ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ

ВѢСТНИКЪ

№ 14. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
О городскомъ контролѣ. *П. С-въ.*	1
Источники городского хозяйства. *Н. Езерскій.*	12
О новыхъ задачахъ городскихъ самоуправленій. *П. Т-въ*	16
Очередныя темы по город. вопросамъ. *Ив. Правдинъ*	20
Среди печати	21
Хроника русскихъ городовъ	22
Изъ прошлаго Народнаго театра. *Н. Быстровъ*	24
Городскія вѣсти	30
Матеріалы къ засѣданію Думы	33
Объявленія	41

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и опубликованія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія [illegible] ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран. 10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2 р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза установлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

31 Іюля 1911 г. 1-й годъ изданія.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ
3. АВГ. 1911
ПУБЛИЧНАЯ БИБЛ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 14.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣты и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

О городскомъ контролѣ.

Настоящій вопросъ является очереднымъ не только для Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія, но и для большинства другихъ русскихъ городовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе сложное хозяйство и въ силу этого извѣстную административную машину, вѣдающую управленіе, дѣлопроизводство и отчетность по ряду городскихъ учрежденій и предпріятій.

Къ сожалѣнію, не только практика, но и теорія, разработанная до извѣстной степени въ другихъ отрасляхъ муниципальнаго быта, въ вопросѣ о городскомъ контролѣ стоитъ чуть-ли не на мертвой точкѣ, что объясняется частью трудностью его разработки и практическаго проведенія въ жизнь, частью же обычнымъ у прежнихъ, да нерѣдко и теперешнихъ городскихъ дѣятелей индифферентизмомъ и даже боязнью осуществить городской контроль во всей его полнотѣ, дающей возможность учесть не только состояніе городскихъ финансовъ, но и опредѣлить правильность, закономѣрность и цѣлесообразность—или наоборотъ,—взятаго городскими дѣятелями курса городскихъ дѣлъ и даже дѣлишекъ.

Если не считать большихъ центровъ—СПБ. и Москвы, поставившихъ дѣло городского контроля болѣе или менѣе широко, а въ Москвѣ до извѣстной степени не только удовлетворительно, но и на началахъ

дальнѣйшаго творчества и инициативы въ этой области, и затрачивающихъ десятки тысячъ рублей въ годъ на содержаніе штатовъ контроля, то въ огромной массѣ другихъ городовъ Россіи контроля въ его настоящей формѣ, удовлетворяющаго современнымъ нуждамъ и современному размаху городской работы, не существуетъ вовсе,—и не только въ уѣздныхъ городахъ съ архаическимъ муниципальнымъ уставомъ въ веденіи своего хозяйства, но и въ большинствѣ губернскихъ городовъ, насчитывающихъ сотни тысячъ жителей и имѣющихъ зачастую милліонный бюджетъ. Однако этотъ фактъ не говоритъ за то, что правильно организованный городской контроль нашимъ муниципалистамъ не нуженъ, напротивъ, хозяйство многихъ и многихъ городовъ, въ томъ числѣ и Пензы, требуетъ подобнаго института и все дѣло въ томъ, чтобы городскія управленія провели его правильно въ жизнь и какъ можно скорѣе.

До сихъ поръ въ городскихъ учрежденіяхъ, согласно дѣйствующаго Городового Положенія 1892 года, роль органовъ городского контроля занимаютъ такъ называемыя ревизіонныя комиссіи, избираемыя изъ среды гласныхъ Думы. Въ разныхъ городахъ, смотря по порученіямъ Думы, эти комиссіи несутъ различныя обязанности, гдѣ, занимаясь только формальнымъ обревизованіемъ отчетовъ Городской Управы за прошедшіе годы, гдѣ слѣдя и за расходованіемъ смѣты текущаго года, а также за выполненіемъ думскихъ постановленій исполнительными ея органами. Въ нѣкоторыхъ же городскихъ управленіяхъ (Астрахань и др.), существуютъ даже контрольно-наблюдательныя думскія комиссіи, вѣдающія каждая отдѣльную отрасль городского хозяйства, (напр., водопроводъ, электрическую станцію, пожарную команду) въ качествѣ фактическаго контроля и отчасти руководителя этими предпріятіями совмѣстно съ Управой.

Но болѣе полно и законченно функціи фактическаго контроля опредѣлены въ инструкціи данной Екатеринодарской Городской Думой своей ревизіонной комиссіи. Ей, состоящей изъ достаточнаго числа дѣеспособныхъ гласныхъ, получающихъ нѣкоторое вознагражденіе, предоставлено право не только бумажной ревизіи годовыхъ отчетовъ, но и фактическаго контроля на мѣстѣ въ городскихъ учрежденіяхъ, равно какъ и предварительнаго контроля по расходованію разрѣшенныхъ кредитовъ и т. п.

Вглядываясь въ дѣятельность Екатеринодарской ревизіонной комиссіи можно заключить, что ея права и возможность осуществленія правильнаго фактическаго контроля настолько широки, что какъ будто отпадаетъ сама собою мысль о необходимости созданія особаго профессіонально-подготовленнаго штата контролеровъ-спеціалистовъ, и форму организаціи и кругъ дѣятельности подобной ревизіонной комиссіи

можно привѣтствовать, какъ самую удачную и оправдываемую условіями городского хозяйства средняго города, какимъ является Екатеринодаръ.

Въ самомъ дѣлѣ, разсматривая организацію Екатеринодарской ревизіонно-контрольной комиссіи, какъ самую наилучшую изъ всѣхъ существующихъ въ городскихъ управленіяхъ Россіи, необходимо отмѣтить ея главныя основы, такъ рѣзко отличающія эту организацію отъ тѣхъ существующихъ въ большинствѣ городовъ только номинально-ревизіонныхъ комиссій, вѣдающихъ формальную сторону ревизіоннаго дѣла и никогда фактически и планомѣрно не разбирающихся во всей постановкѣ городского хозяйства и цѣлесообразномъ его направленіи по опредѣленному пути, отвѣчающему интересамъ и нуждамъ не только настоящаго, но и будущаго городского населенія.

Въ числѣ многихъ пунктовъ инструкціи Екатеринодарской ревизіонной комиссіи встрѣчаемъ слѣдующіе: «1) ревизія кассы, счетоводства и дѣлопроизводства Управы; 2) ревизія дѣйствій Управы, исполнительныхъ комиссій и отдѣльныхъ городскихъ учрежденій въ теченіи всего года; 3) внезапныя ревизіи кассы кладовой и портфеля Городской Управы; 4) провѣрка наличности городскихъ денегъ во всѣхъ тѣхъ учрежденіяхъ и у тѣхъ лицъ, которыя производятъ сборъ или расходъ ихъ 5) присутствованіе на торгахъ, устраиваемыхъ Управой или исполнительными комиссіями; 6) наблюденіе за исполненіемъ инструкцій и обязательныхъ постановленій и правилъ внутренняго распорядка Управы; 7) присутствованіе при пріемѣ работъ, имущества и матеріаловъ, а также при браковкѣ и продажѣ ихъ; 8) производство осмотра на мѣстахъ всего необходимаго; 9) наблюденіе за соотвѣтствіемъ имуществъ и матеріаловъ съ инвентарными и матеріальными книгами; 10) представленіе Думѣ мнѣній по поводу улучшенія способовъ веденія городского хозяйства и эксплоатаціи городскихъ предпріятій, а также о недостаткахъ формъ и порядковъ отчетности и контроля, и т. д.

Какъ видно изъ этой инструкціи, функціи таковой ревизіонной комиссіи охватываютъ съ извѣстной полнотой задачи фактическаго контроля, при чемъ въ роли ревизоровъ выступаютъ гласные Думы, почти извѣстная ея часть, болѣе дѣятельная и работоспособная, отношеніе которой къ Управѣ не подчиненное, какъ это бываетъ при институтѣ обычныхъ наемныхъ контролеровъ, и непосредственное отношеніе къ Думѣ даетъ такой комиссіи право немедленной же апелляціи къ ней въ цѣляхъ своевременнаго устраненія оказавшихся и обнаруженныхъ недостатковъ или злоупотребленій.

Но намъ кажется, что и при таковой, болѣе другихъ совершенной, формѣ городского контроля, какъ Екатеринодарская, истинныя за-

дачи контроля не могутъ быть выполнены образцово и цѣлесообразно, ибо смѣшеніе понятій фактическаго живого контроля, спеціально подготовленнаго и совершенно ни отъ кого независимаго, и ревизіонной, оффиціально для опредѣленныхъ цѣлей избираемой комиссіи, здѣсь полное. Но такое смѣшеніе различныхъ функцій въ одномъ институтѣ не соотвѣтствуетъ нѣсколько не только юридическимъ нормамъ Городового Положенія—(это чисто формальная сторона дѣла)—но, что болѣе важно,—опасно въ чисто практической постановкѣ контрольнаго дѣла на почвѣ современнаго избирательнаго закона въ городскія учрежденія, поставляющаго въ роли заправилъ городского хозяйства опредѣленную группу населенія, съ опредѣленными соціальными инстинктами, потребностями и муниципальными понятіями и навыками.

Но представимъ себѣ такую идеальную и образцовую Городскую Думу, гдѣ гласные охвачены стремленіемъ улучшить свое городское хозяйство, и, для того, чтобы застраховать себя отъ возможныхъ сознательно и случайно производимыхъ злоупотребленій, выбираютъ въ ревизіонную комиссію самыхъ честныхъ, независимыхъ дѣльцовъ и любящихъ, и знающихъ городское дѣло своихъ членовъ.

Однако и тогда городской контроль можетъ оказаться несовершеннымъ, во-первыхъ потому, что среди такихъ гласныхъ едва-ли найдется достаточное число лицъ съ спеціальной къ ревизіонному дѣлу подготовкой (бухгалтера и т. п.); во-вторыхъ—знанія административнаго механизма, дѣлопроизводства и всего плана городского хозяйства хватитъ также у немногихъ и въ третьихъ, кто можетъ заставить гласнаго, самого хозяина, работать изо-дня въ день, забросивъ свои личныя дѣла, и къ тому же большей частью безплатно и почти при непремѣнномъ условіи различныхъ столкновеній и т. п., когда и теперь во многихъ городахъ для обычнаго обревизованія отчетовъ управы гласные туго и неохотно идутъ въ члены чисто номинальной ревизіонной комиссіи.

Правда, въ Екатеринодарѣ члены ревизіонно-контрольной комиссіи получаютъ отъ Думы вознагражденіе, но отъ этого едва-ли сильно измѣнится обычная картина работы нашихъ городскихъ гласныхъ: кромѣ того, платная служба гласныхъ всегда можетъ дѣйствовать нѣкоторымъ деморализующимъ образомъ и создастъ рядъ нежелательныхъ комбинацій въ самомъ городскомъ управленіи. Если-же принять во вниманіе обычное отношеніе городскихъ гласныхъ ко ввѣренному имъ Городовымъ Положеніемъ дѣлу, то нельзя не усомниться въ томъ, что никакія образцовыя инструкціи для ихъ дѣятельности—и не только въ роли ревизоровъ и контролеровъ—не помогутъ и вызовутъ только безплодныя надежды, увѣренность и напрасныя ожиданія улучшенія городского хозяйства и устраненія злоупотребленій, за послѣднее время такъ за-

мѣтно выявленныхъ, но безъ сомнѣнія имѣвшихъ мѣсто и ранѣе, быть можетъ, еще въ большихъ размѣрахъ.

Но если поставить крестъ на думскомъ контролѣ въ лицѣ ревизіонной комиссіи даже съ самыми лучшими заданіями и инструкціями, то кто же и какая организація этого рода можетъ въ нашихъ муниципалитетахъ навести порядокъ и способствовать аккуратности и законномѣрности въ городскихъ дѣлахъ и т. д., да и нуженъ ли вообще контроль? Остановимся нѣсколько на второмъ вопросѣ и отвѣтимъ кратко на него словами главнаго контролера Московской Городской Управы.

«Пока общество и служащіе не достигли до яснаго пониманія значенія общественныхъ интересовъ и до сознательнаго отношенія къ нимъ, таковые интересы должны быть ограждены не только общими законами и цѣлесообразными уставами, но и правильно организованнымъ фактическимъ контролемъ. Только фактическая, постоянная и своевременная повѣрка на мѣстѣ дѣйствія наличія денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ и имущества, только такая повѣрка, обратившаяся въ правильную систему дѣйствій, является единственнымъ способомъ пополнить недостатки чисто документальной ревизіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда бумажный отчетный матеріалъ не даетъ средствъ для открытія упущеній и неправильностей, допущенныхъ подотчетными лицами въ своихъ дѣйствіяхъ. . Съ осуществленіемъ идеи правильной организаціи фактическаго контроля, Городская Управа всегда будетъ имѣть возможность получить убѣжденіе о дѣйствительномъ финансовомъ положеніи той или другой хозяйственной операціи, производящейся на городскія средства». Далѣе г Зякинъ говоритъ: «я констатирую тотъ отрадный фактъ, что общественныя управленія большихъ городовъ пришли, наконецъ, къ сознанію, что безъ интенсивнаго фактическаго контроля, какъ спеціальной организаціи, немыслимо никакое благоустроенное городское хозяйство. Расходы, сопряженные съ этимъ, не могутъ обременить городского бюджета, такъ какъ контроль устанавливается, во избѣжаніе неправильныхъ дѣйствій и спеціально денежныхъ убытковъ, при приходѣ и расходѣ городскихъ средствъ, и затраты на его содержаніе представляютъ какъ бы страховую премію, платимую для устраненія риска капитальныхъ убытковъ». Къ этимъ словамъ г. Зякина слѣдуетъ добавить, что въ дѣйствіяхъ правильнаго контроля есть и моральное значеніе, какъ органа, воспитывающаго въ подотчетныхъ лицахъ и учрежденіяхъ сознаніе отвѣтственности за порученное дѣло и вызывающаго нѣкое соревнованіе въ правильной постановкѣ и усовершенствованіи ввѣренной отрасли хозяйства, а такое значеніе для современнаго кадра городскихъ дѣятелей и служащихъ не менѣе важно и нужно, чѣмъ одно только законномѣрное, но чисто формальное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Итакъ, фактическій организованный контроль нуженъ и возраженій противъ его существованія подыскать трудно.

Посмотримъ, какія еще другія, кромѣ вышеуказанныхъ нами, формы контроля существуютъ, предлагались или могутъ быть проведены въ жизнь. На западѣ муниципальный контроль также, какъ въ русскихъ городскихъ управленіяхъ, имѣетъ различныя формы, хотя въ общемъ болѣе однообразныя, чѣмъ у насъ. Такъ во Франціи и частью въ Соединенныхъ Штатахъ мѣстныя учрежденія, въ томъ числѣ и городскія управленія, подчинены государственному контролю, который независимо вѣдаетъ коммунальные финансы. Въ Пруссіи, напротивъ, коммуны въ дѣлѣ контроля надъ своимъ хозяйствомъ и избранными органами его управленія, предоставлены самимъ себѣ, какъ и у насъ. Но въ Англіи и Бельгіи правительственный и мѣстный контроль дѣйствуютъ взаимно и эти страны въ общемъ имѣютъ наилучшіе выработанныя детали не только финансоваго, но и фактическаго контроля. На основаніи акта Западной Европы нѣкоторые авторы, напр., г. Тиктанъ, докладчикъ по вопросу объ организаціи мѣстнаго финансоваго контроля на Одесскомъ съѣздѣ городскихъ дѣятелей, склоняются къ мысли организовать въ Россіи контроль городскихъ и земскихъ управленій въ формѣ ревизіи государственнаго контроля при условіи, правда, законодательной реформы въ области мѣстнаго финансоваго контроля.

Но эти только пожеланія, которыя могутъ, однако, получить серьезныя возраженія, и какъ пожеланія будущаго не могутъ имѣть сейчасъ практическаго приложенія.

Другой способъ, правда, палліативный и не совсѣмъ совершенный, но зато пріемлемый для проведенія въ жизнь при современной структурѣ городского управленія въ Россіи, былъ еще указанъ сотрудникомъ «Городского Дѣла» г. Мошкинымъ, предлагающимъ въ помощь городскимъ ревизіоннымъ комиссіямъ совѣщанія спеціалистовъ-бухгалтеровъ при ревизіи отчетовъ различныхъ городскихъ учрежденій и предпріятій и полагавшій, что при такомъ способѣ безъ особыхъ большихъ затратъ финансовая отчетность городовъ, равно какъ и закономѣрность использованія отпущенныхъ управѣ кредитовъ будутъ приведены въ извѣстность и могутъ быть выработаны наилучшія формы счетоводства и дѣлопроизводства для примѣненія городскими агентами въ лицѣ бухгалтеровъ и т. п.

Однако ясно, что и подобная система контроля не состоятельна также, какъ по нашему мнѣнію, не можетъ оправдать могущихъ быть ожиданій отъ дѣйствія широко составленной и вышеприведенной инструкціи Екатеринодарской ревизіонно-контрольной комиссіи, подобіе которой въ менѣе широкомъ объемѣ имѣетъ инструкція и Екатеринославской

городской ревизіонной комиссіи, дѣйствующей, какъ и въ Екатеринодарѣ, не болѣе двухъ—трехъ лѣтъ.

Остается принятый и въ россійской практикѣ немногихъ только большихъ городовъ типъ организаціи контроля Московскаго Городского Управленія. Эта организація представляетъ совершенно самостоятельную единицу въ числѣ исполнительныхъ органовъ Московской Городской Управы и состоитъ изъ служащихъ по вольному найму спеціалистовъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ главнаго контролера, въ свою очередь только по должности подчиненнаго Городскому Головѣ и находящемуся въ вѣдѣніи товарища Городского Головы.

Но московскій контроль изъ состава «третьяго элемента» не есть такъ-называемый и имѣющій мѣсто во многихъ городахъ штатъ служащихъ, контролирующихъ денежную отчетность въ отдѣльныхъ городскихъ предпріятіяхъ и занимающій обыкновенно подчиненное положеніе не только по отношенію къ управѣ, но и администраціи того учрежденія и предпріятія, гдѣ онъ долженъ проявлять свою дѣятельность. Мало того, такой зависимый контроль получаетъ къ тому же до невозможности минимальное вознагражденіе и потому вербуется не только изъ не подготовленныхъ къ дѣлу ревизіи служилыхъ элементовъ, но и иногда завѣдомо неспособныхъ и незнакомыхъ съ городскимъ хозяйствомъ лицъ.

Не то въ Москвѣ. Здѣсь функціи контроля опредѣляются широко, положеніе его не только независимо, но до извѣстной степени и авторитетно въ глазахъ массы исполнителей и городскихъ агентовъ, и матеріальное вознагражденіе все-таки такъ или иначе соотвѣтствуетъ положенію и сферѣ дѣятельности отдѣльныхъ служащихъ контроля.

Нужно оговориться, что существованіе въ Москвѣ отдѣла контрольнаго не уничтожаетъ, конечно, дѣятельности выборной ревизіонной комиссіи, дѣйствующей по правиламъ, указаннымъ въ Городовомъ Положеніи. (*) Его роль, какъ сейчасъ увидимъ, хотя и ревизіоннаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ характера, но самъ по себѣ имѣетъ другую цѣль, болѣе или менѣе точно опредѣляемую слѣдующими пунктами положенія о главномъ контролѣ Московской Городской Управы. Въ этомъ положеніи сказано: 1) главный контроль организуется: а) для освѣщенія и выясненія состоянія городского хозяйства и хозяйственной дѣятельности городскихъ учрежденій, предпріятій и отдѣльныхъ должностныхъ лицъ путемъ фактическихъ ревизій, разслѣдованій, провѣрокъ, разсчетовъ, участія въ составленіи городской смѣты и проч.; б) для наблю-

*) Равно какъ и работы особыхъ контролеровъ по провѣркѣ счетоводства и денежной отчетности въ отдѣльныхъ городскихъ предпріятіяхъ.

денія за правильнымъ и точнымъ (въ отношеніи хозяйственно-административной дѣятельности и отчетности) выполненнымъ отдѣленіями Управы и подвѣдомственными ей учрежденіями, предпріятіями и должностными лицами ихъ обязанностей, регламентируемыхъ общими законами, постановленіями и распоряженіями Думы и Управы въ цѣляхъ поддержанія правильныхъ порядковъ и предупрежденія населенію ущерба городскимъ интересамъ; в) для проектированія отчетности и порядковъ съ цѣлью внести въ дѣло ясность и предупредить возможность затемнѣнія и сокрытія злоупотребленности.

Кромѣ того, на обязанности главнаго контроля лежитъ участіе въ составленіи различныхъ нормъ и инструкцій для веденія дѣлъ отдѣленіями Управы, городскими учрежденіями и предпріятіями и отдѣльными агентами и просмотръ уже дѣйствующихъ. На заключеніе и зарегистрированіе въ главный контроль представляются всѣ контракты, условія, кондиціи и списки, равно какъ онъ же составляетъ и ведетъ списокъ книгъ, подлежащихъ шнурованію и засвидѣтельствованію, выдаетъ ихъ и просматриваетъ по возвращеніи. Главный контроль участвуетъ и въ комиссіяхъ, при сдачѣ подрядовъ, при продажахъ, при сдачѣ въ аренду мѣстъ, имѣетъ надзоръ за инженерными и прочими строительными работами, наблюдаетъ за состояніемъ инвентаря городскихъ сооруженій, за хозяйственной дѣятельностью торговыхъ и базарныхъ смотрителей, контролеровъ, по мостовымъ, инженеровъ, и т. п.

Фактическая и документальная провѣрка всей отчетности городского хозяйства по приходу и расходу городскихъ суммъ и имущества, выборка данныхъ изъ разныхъ документовъ и ихъ статистическая обработка въ цѣляхъ освѣщенія состоянія финансовъ и дѣятельности учрежденій и лицъ также находится въ вѣдѣніи главнаго контроля, равно какъ и разслѣдованія о неправильныхъ дѣйствіяхъ и злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ.

Всѣ указанныя здѣсь функціи фактическаго контроля выполняются лицами, служащими въ Городскомъ Управленіи по вольному найму, но имѣющими спеціальную подготовку, житейскую опытность, знаніе городского хозяйства и возможность свободно заниматься своимъ дѣломъ изо-дня въ день и еще болѣе спеціализироваться на немъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, какъ гласитъ положеніе, всѣ ревизующіе, независимо отъ ихъ служебнаго положенія, при самостоятельномъ выполненіи поручаемыхъ имъ ревизіонныхъ работъ, каковы бы онѣ по важности и трудности ни были, пользуются одинаковыми правами, какъ представители Городской Управы.

Можетъ казаться, что Московская система организаціи контроля неприменима къ дѣятельности городовъ съ меньшимъ бюджетомъ и не-

большимъ штатомъ служащихъ и всѣ выше перечисленныя функціи можетъ выполнить Управа или ревизіонная комиссія.

Безъ сомнѣнія, нѣкоторыя отклоненія отъ указанной организаціи и дѣятельности контроля для провинціальнаго хозяйства среднихъ городовъ могутъ и должны быть, но въ Московской системѣ важно вручение ревизіонно-контрольныхъ функцій особо подготовленнымъ лицамъ, въ то же время не состоящимъ въ положеніи какого-либо хозяина по отношенію къ городскому хозяйству и находящагося внѣ давленій особаго свойства, обычныхъ среди лицъ, связанныхъ мѣстными интересами и выборнымъ производствомъ.

И эти два элемента—подготовленность и независимость отъ мѣстныхъ людей въ связи съ широтой полномочій, дѣлая контроль безпристрастнымъ и компетентнымъ, особенно цѣнны именно для провинціи, гдѣ отсутствуетъ часто то и другое и гдѣ запущенность въ дѣлопроизводствѣ и отчетности и нѣкоторая халатность въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ должностныхъ лицъ проявляется болѣе часто и замѣтно, чѣмъ въ столицахъ, въ особенности при отсутствіи свободной прессы, часто являющейся для нашихъ муниципалистовъ своего рода тоже общественнымъ контролемъ надъ ихъ дѣйствіями и подрядами.

На путь, правда, случайнаго приглашенія для проявленія постояннаго контроля въ городскихъ дѣлахъ и въ помощь ревизіоннымъ комиссіямъ особыхъ контролеровъ по всему хозяйству нѣкоторыя города уже вступили, къ сожалѣнію, однако не опредѣляя полно и точно задачи дѣятельности этихъ лицъ (Самара, Томскъ).

Отсюда могутъ впослѣдствіи произойти нареканія на контроль, указанія на его безполезность и бездѣятельность—и, дѣйствительно, даже при условіи точной и опредѣленной инструкціи на первыхъ порахъ отъ дѣйствій новаго контрольнаго аппарата нельзя ожидать быстраго улучшенія въ постановкѣ хозяйства и устраненія ненормальностей и злоупотребленій.

Дѣятельность фактическаго, постояннаго и цѣлесообразно организованнаго контроля неизбѣжно встрѣчается со всѣмъ дѣлопроизводствомъ городскихъ учрежденій и качество ревизіонной работы, равно какъ и продуктивность ея, будетъ часто зависѣть отъ болѣе правильнаго, точно регламентированнаго и однообразнаго порядка въ дѣйствіяхъ, операціяхъ и технической постановкѣ всѣхъ исполнительныхъ органовъ Управы и Думы.

Слѣдовательно отсюда невольно вытекаетъ имѣющая нѣкоторое мѣсто и въ Московскомъ контролѣ обязанность его способствовать на первыхъ же порахъ своей работы улучшенію, простотѣ и однообразной ясности канцелярскаго дѣла и счетоводственной части. Потребуется для правильнаго функціонированія контроля и опредѣленная отвѣтственность должностныхъ лицъ, точный кругъ ихъ обязанностей и ясность взаимо-

отношеній въ ихъ дѣйствіяхъ и полномочіяхъ. Словомъ, должна такъ или иначе урегулироваться вся административная машина, въ настоящее время такъ плохо налаженная и, еще того хуже, дѣйствующая въ большинствѣ нашихъ городскихъ управленій.

И самъ контроль долженъ будетъ при автономной въ извѣстныхъ, конечно, предѣлахъ работѣ своей опредѣлять свое отношеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особой инструкціей, соотвѣтствующей положенію вещей въ данномъ учрежденіи и принятомъ въ немъ распорядкамъ, прежде всего къ Управѣ, ревизіонной комиссіи, Думѣ и отдѣльнымъ агентамъ городской службы.

По нашему мнѣнію, въ городахъ, гдѣ контроль еще только вводится или не поставилъ себя въ опредѣленныя, хорошо установленныя рамки, и гдѣ надежда на ревизіонныя комиссіи по обычаю пала сама собой, тамъ безусловно единственной цѣлесообразной формой его можетъ быть созданіе особой спеціальной организаціи изъ свѣдующихъ лицъ, состоящихъ на постоянной службѣ города, и работающей въ размѣрахъ широкой программы Московскаго типа. И ревизіонныя комиссіи должны спокойно и сознательно уступить такому контролю фактическую ревизію и даже привѣтствовать его, особенно тѣ комиссіи, о которыхъ извѣстный городской дѣятель Новиковъ писалъ въ своихъ «запискахъ о городскомъ самоуправленіи», «вѣдь, въ ревизіонную комиссію идутъ также (какъ и въ другія комиссіи) неохотно. Тѣ же упрашиванія, тѣ же отнѣкиванія, то же полусогласіе на избраніе, ждать тутъ особенной работы нечего. И часто все сводится къ короткому отчету съ указаніемъ маловажныхъ, а то и чисто бухгалтерскихъ промаховъ. Когда же являются указанія на болѣе или менѣе серьезныя упущенія, то можно быть почти увѣреннымъ, что не сама ревизія ихъ раскрыла, а что членовъ комиссіи что-нибудь натолкнуло: газетная статья, или доносъ, или просто ходящіе въ обществѣ слухи».

Къ такой ревизіонной комиссіи фактическій служебный контроль долженъ стоять въ отношеніяхъ освѣдомляющаго органа, дающаго разъясненія при ревизіи годовыхъ отчетовъ и подготовляющаго матеріалъ по запросамъ въ Думу на случай обнаруженныхъ хищеній и неправильностей. Подчиненнымъ же въ служебномъ отношеніи отъ комиссіи не долженъ быть, такъ какъ, состоя на службѣ Управы, въ оффиціальныхъ сношеніяхъ съ подвѣдомственными Управѣ учрежденіями и лицами онъ долженъ сноситься черезъ Управу и ей первой давать отчетъ въ своихъ работахъ и представлять свои заключенія о постановкѣ той или иной части городского хозяйства, проекты его реорганизаціи, а также предложенія свои о необходимости ревизіи того или иного исполнительнаго органа Управы.

Однако должностной зависимости отъ Управы контроль также долженъ избѣгать, почему желательно намѣченіе кандидатовъ на должности контролеровъ поручать Управѣ совмѣстно съ ревизіонной комиссіей, утвержденіе же въ должности должно проходить черезъ Думу, равно какъ и приказъ объ ихъ увольненіи. Такое назначеніе служащихъ не противорѣчитъ закону, не умаляетъ въ этомъ вопросѣ власти и прерогативъ Городского Головы, такъ какъ все наблюденіе за работой Управы лежитъ на Думѣ, которая можетъ ей давать свои инструкціи и указанія во всемъ объемѣ своихъ правъ и во всѣхъ областяхъ и сферахъ распорядительныхъ и исполнительныхъ дѣйствій Управы.

Оффиціально, однако, контроль долженъ быть подчиненъ городскому головѣ, но не члену управы, отдѣленіе котораго во всякую минуту по распоряженію Городского Головы, какъ общаго распорядителя и наблюдателя по Управѣ, контроль можетъ ревизовать.

Но контроль не долженъ вмѣшиваться въ распорядительныя дѣйствія Управы и отдѣльныхъ ея агентовъ, равно какъ самостоятельно давать указанія о постановкѣ дѣла, замѣняя ихъ докладами Городскому Головѣ и, только въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій или вопіющихъ неправильностей по службѣ, сообщая о нихъ особыми отношеніями и предсѣдателю ревизіонной комиссіи. Въ Думѣ представитель контроля долженъ давать нужныя разъясненія и на ея заключеніе Управа передаетъ доклады контроля о постановкѣ дѣла какъ въ самомъ контролѣ, такъ и въ другихъ отдѣлахъ и городскихъ учрежденіяхъ.

Кругъ-же дѣятельности контроля и его отдѣльныя функціи контроль безъ сомнѣнія правильно можетъ опредѣлить и инструктировать, только постепенно захватывая своей ревизіонной работой одну за другой отрасли городского хозяйства и создавая своей организаціонной дѣятельностью планомѣрность въ веденіи хозяйства и однообразную простоту дѣйствій Управы по всѣмъ ея отдѣленіямъ. При созданіи контроля ему на первыхъ порахъ и придется больше всего заняться организаціонной работой для подготовки почвы для продуктивнаго дальнѣйшаго служенія въ интересахъ городского управленія, удѣляя только часть своего времени на чисто ревизіонныя дѣла.

Но и при такой не развившейся еще организаціи контроль можетъ принести огромную пользу. Не говоря уже о значеніи его, какъ регулирующаго всю городскую работу аппарата, прежде всего онъ достигнетъ того, что отчеты, хотя чисто бумажнаго свойства, не останутся, какъ бываетъ часто теперь почти вездѣ, не обревизованными нѣсколько лѣтъ или слишкомъ поздно, заключенія ревизіонныхъ комиссій будутъ менѣе голословны и документальны, и Городская Дума съ большей увѣренностью можетъ принять эти отчеты, какъ дѣйствительную картину состоянія городскихъ финансовъ и правильнаго ихъ ис-

пользованія, а у населенія меньше будетъ данныхъ для нареканій на нецѣлесообразное расходованіе городскихъ суммъ и хаотичность дѣйствій исполнителей городской службы по проектированію и проведенію различнаго рода мѣропріятій и попеченій о нуждахъ плательщиковъ городскихъ сборовъ.

Правда, контролемъ, даже и при совершенной его организаціи, долженствующей, конечно, въ дальнѣйшемъ еще болѣе совершенствоваться въ силу его жизнеспособности и въ виду расширенія его функцій, не искоренить всѣхъ язвъ нынѣшняго муниципальнаго быта русскихъ городовъ, не поднять до нужной высоты интенсивность и розмахъ ихъ работы и не устранить надвигающагося на многіе города страха сенаторскихъ ревизій, являющихся симптомомъ нашего времени, но почва для постояннаго примѣненія сенаторскихъ ревизій въ будущемъ можетъ исчезнуть, разъ города возьмутся за переустройство своей внутренней жизни путемъ внесенія въ свою среду творческаго начала, иниціативы, живого духа и позаботятся объ улучшеніи состава своихъ выборныхъ и служащихъ людей созданіемъ для нихъ не только лучшихъ условій службы и работы, но и снятіемъ съ нихъ возможности съ чьей-либо стороны заподозрить чистоту ихъ дѣйствій и намѣреній.

Способствовать же послѣднему можетъ пока только учрежденіе института фактическаго контроля изъ людей независимыхъ, знающихъ и способныхъ и проникнутыхъ стремленіемъ сдѣлать все возможное, что возможно въ тяжелой атмосферѣ современныхъ городскихъ управъ, атмосферѣ, созданной старымъ еще укладомъ жизни, архаическими людьми и устарѣвшимъ, но и нынѣ дѣйствующимъ, Городовымъ Положеніемъ, устранившимъ отъ живой работы большей частью тѣ круги, которые не только болѣе нуждаются въ муниципальныхъ реформахъ и творчествѣ, но и болѣе способны создать и отдаться этому творчеству на благо дѣйствительно всего городского населенія.

П. С-въ.

P. S. Вопросъ о городскомъ контролѣ поднятъ и Пензенской Городской Думой, давшей порученіе Управѣ представить докладъ объ организаціи его при Управѣ. *Авторъ.*

Источники городского хозяйства.

Свойство нашего времени—ростъ потребностей: мы не довольствуемся теперь медленнымъ сообщеніемъ на лошадяхъ, тяготимся тьмой по ночамъ, грязью по дождливымъ сезонамъ, мы не миримся съ тѣмъ, что болѣзни уносятъ тысячи изъ нашей среды, ибо мы знаемъ, что помощью санитарныхъ мѣръ можемъ сократить эту смертность чуть не вдвое. Мы желаемъ просвѣщенія для молодежи, комфорта и развлеченія для насъ са-

михъ. Деревня наша еще остается за немногими исключеніями въ первобытной дикости, но города уже пріобщились отчасти къ европейской культурѣ, и даже деревенскій житель, проведя нѣсколько лѣтъ въ городѣ, съ пренебреженіемъ смотритъ на деревенщину.

Но всякая культура дорого стоитъ. И вотъ стоимость нашей жизни повышается. Тогда начинаются жалобы. Когда повышается стоимость жизненныхъ припасовъ, мы бранимъ жадность продавцовъ, когда повышаются городскіе налоги, бранимъ городское управленіе. Но причина лежитъ глубже, и мы еще только нащупываемъ ее, потому что наша культура родилась только вчера. Когда русскій обыватель попадаетъ за границу, онъ не нахвалится удобствомъ и порядкомъ таможней жизни. Но русскій за границу ѣдетъ отдыхать, а потому онъ не знаетъ, не чувствуетъ, какимъ огромнымъ трудомъ достается эта культура, какое нужно для нея ежедневное, упорное напряженіе труда, какая дисциплина общественной жизни, достигаемая не только судомъ и полиціей, а сознаніемъ всѣхъ гражданъ, привыкшихъ уважать чужія права и требовать того же и себѣ. Всему этому намъ предстоитъ еще учиться и не одному поколѣнію. Усиливать работу, относиться сознательнѣе къ окружающему, работать дружнѣй—это намъ нужно помнить не по книгѣ, а внѣдрять въ жизнь. И въ этой окружающей жизни мы должны искать средствъ устроить свою жизнь болѣе или менѣе сносно, и для этого нужно умѣть отыскивать новые пути.

Ростъ расходовъ города является результатомъ упомянутаго роста культуры, прибавляя къ этому еще ростъ государственныхъ потребностей, которыя однимъ концомъ ложатся на плечи городовъ непосредственно—въ видѣ обязательныхъ расходовъ, другимъ косвенно—вздорожаніемъ продуктовъ, какъ отъ налоговъ, такъ и отъ государственной таможенной политики. Значитъ нужно изыскивать средства удовлетворить потребности или признать, что намъ культурная жизнь не по плечу и примириться съ темнотой, грязью, невѣжествомъ и проч. Не можетъ быть рѣчи, какой путь мы избираемъ.

Но какъ увеличивать источники дохода? Одно шаблонное средство—повышать обложеніе. Но это механическое средство во-первыхъ возбуждаетъ всего больше неудовольствіе, а во-вторыхъ, оно не безпредѣльно: есть предѣлъ обложенія, который не удается перейти даже правительству: когда предѣлъ перейденъ, налогъ уплачивается уже изъ капитала страны и накопленіе пріостанавливается, а это подъ корень подрѣзаетъ ростъ народнаго хозяйства. Болѣе справедливымъ и пріятнымъ для многихъ является правильная оцѣнка прежнихъ объектовъ обложенія: здѣсь только выравнивается обложеніе, обременяются тѣ, кто до того платилъ несправедливо мало, бремя перекладывается на болѣе сильныя плечи. Но, разумѣется, и въ этомъ переложеніи есть предѣлъ; никакая переоцѣнка не можетъ услѣдить за непрерывно текушей жизнью, все что нарождается вновь въ смыслѣ городской цѣнности нѣкоторое время ускользаетъ отъ обложенія. Дѣло было бы лучше, если бы городъ могъ облагать по своему усмотрѣнію то, что считаетъ нужнымъ. Но городское самоуправленіе въ этомъ смыслѣ связано закономъ.

Есть область источниковъ, которая отличается отъ предыдущей тѣмъ, что не насильно беретъ у жителей средства и за эти средства даетъ имъ нѣчто—опредѣленную услугу: воду, свѣтъ, скорость сообщеній. Это такъ

называемыя муниципальныя предпріятія, о которыхъ на страницахъ «Городского Вѣстника» уже говорилось не разъ. Городское предпріятіе основывается на двухъ соображеніяхъ и имѣетъ двоякое значеніе: во-первыхъ, если какое нибудь предпріятіе даетъ барышъ частному лицу, почему не можетъ извлечь изъ нея того же барыша городское управленіе? А этимъ такъ сказать «частнымъ» доходомъ городъ уменьшаетъ сумму обязательныхъ платежей для жителей. Второе основаніе—городъ, беря въ свои руки важнѣйшія отрасли городского хозяйства, будетъ преслѣдовать не однѣ цѣли наживы и обезпечить жителямъ хорошее и дешевое освѣщеніе или удобный способъ сообщенія не только безъ жертвъ, а напротивъ съ прибылью: въ № 8 «Вѣстника» были указаны крупныя цифры доходовъ городовъ отъ муниципальныхъ предпріятій и у насъ, и за границей. Можно, пожалуй, прибавить еще третью выгоду: эксплуатируя свои предпріятія, городъ позаботится и о своихъ рабочихъ, и городское предпріятіе можетъ послужить образцомъ постановки для частныхъ: предъявляя обязательныя, напр., санитарныя требованія, городъ можетъ самъ показывать примѣръ улучшенія быта рабочихъ и достижимости его безъ дазорительныхъ затратъ, на которыя обыкновенно жалуются частные фабриканты.

Выгоды муниципальныхъ предпріятій очевидны, и однако у насъ онѣ развиваются туго. Несомнѣнно, слабость развитія отчасти зависитъ отъ того, что въ человѣчествѣ вообще все новое принимается не сразу. Въ этомъ не было бы еще бѣды—пусть будетъ основательнѣе разработанъ вопросъ прежде практическаго примѣненія. Но противъ городскихъ предпріятій есть и спеціальныя предубежденія.

Они стоятъ денегъ: оборудовать трамвай, водопроводъ, телефонъ требуетъ капитала; чѣмъ дальше, тѣмъ сложнѣе вообще становится техника, тѣмъ крупнѣе становятся и частныя фабрики, и городу приходится прилагать крупные капиталы. Для этого нужны займы, и вотъ они то и пугаютъ непривычныхъ людей. Словъ нѣтъ, во всякомъ кредитѣ для частнаго лица заключается опасная сторона: въ немъ легко зарваться. Но для города дѣло стоитъ совсѣмъ иначе: городъ не заводитъ предпріятій въ неограниченномъ размѣрѣ и по капризу, какъ это можетъ сдѣлать частное лицо, не соображаясь съ условіями рынка; предворительно въ городѣ выясняется потребность, доказывается ея настоятельность, расчетъ и все это дѣлается самими представителями населенія; трудно допустить, чтобы могло возникнуть городское предпріятіе, не нужное жителямъ. Сбытъ того, что городское управленіе поставляетъ имъ, заранѣе обезпеченъ, до извѣстной степени подсчитанъ. Далѣе, городское предпріятіе попадаетъ въ положеніе монополиста; это дѣлается въ силу вещей: въ городѣ не можетъ быть, напр., двухъ самостоятельныхъ водопровода или телефона; потому-то и нужно передавать такія монопольныя предпріятія въ руки города, чтобы частное лицо не могло эксплуатировать безмѣрно эту монополію. Слѣдовательно, городу нечего опасаться конкуренціи, до такой степени, что въ этомъ есть даже опасная сторона: городское управленіе не будетъ имѣть достаточнаго побужденія къ улучшенію дѣлъ; тутъ уже забота самого населенія и его выборныхъ представителей бороться съ рутиной, если бы мы завелись въ городскомъ управленіи. Но, если можетъ грозить рутина, то во всякомъ случаѣ риска городское управленіе не несетъ,—кромѣ риска непопулярности и критики передъ избирателями.

Такимъ образомъ заемъ, который городъ заключаетъ для своихъ предпріятій, является вполнѣ обезпеченнымъ и возражать по существу противъ него не приходится. Нынѣшняя промышленность вообще требуетъ крупныхъ капиталовъ, и ни одинъ милліонеръ не въ состояніи на текущій доходъ строить фабрику да и не станетъ вкладывать въ одно предпріятіе всѣ свои средства; на помощь необходимо долженъ притти кредитъ, и если мы боимся его, то это потому, что у насъ часто имъ не умѣли пользоваться: извѣстно, что милліарды, выданные въ ссуды подъ землю, весьма мало дали самой землѣ, а были истрачены на постороннія надобности. Городъ отъ этого гарантированъ строгой отчетностью. Городъ не можетъ добыть тѣхъ средствъ, какія нужны для оборудованія городской жизни на культурный ладъ, изъ налоговъ, да если бы и произвелъ чрезвычайное напряженіе и экстреннымъ налогомъ собралъ нужный капиталъ, то вышла бы несправедливость: всѣ будущія поколѣнія, которыя будутъ пользоваться, напр., водопроводомъ, оказались бы благодѣтельствованными даромъ за счетъ нынѣшняго; справедливо разложить погашеніе капитала на долгій рядъ лѣтъ, а прибыль предпріятія должна дать средства къ тому. Такіе займы, рѣзко отличаясь отъ займовъ, заключаемыхъ въ минуту нужды на текущіе расходы, напр., государственныхъ займовъ на военныя нужды, содѣйствуютъ обогащенію заемщика въ двойномъ смыслѣ, во-первыхъ, потому, что капиталъ даетъ кромѣ процента по займу извѣстную прибыль, которая остается въ карманѣ у заемщика –города, во-вторыхъ, капиталы, привлекаемые со стороны на предпріятія, осуществляемыя въ предѣлахъ города, усиливаютъ въ городѣ спросъ на трудъ и такимъ образомъ способствуютъ поднятію благосостоянія населенія. Въ городахъ со слабо развитой промышленностью, медленнымъ накопленіемъ частныхъ капиталовъ этотъ источникъ развитія промышленности особенно важенъ.

Но какъ и во всемъ, въ этихъ предпріятіяхъ могутъ быть и слабыя стороны, и приступая къ осуществленію программы муниципальнаго хозяйства, необходимо предусмотрѣть ихъ. Во-первыхъ, когда деньги достаются легко, то можетъ быть не достаточно аккуратно произведенъ подчетъ нужныхъ расходовъ, или предпріятіе поставлено на болѣе широкую ногу, чѣмъ бы слѣдовало; между тѣмъ отъ этого увеличивается размѣръ процентовъ, платимыхъ по займу. Во-вторыхъ, иная потребность можетъ быть преувеличена: несомнѣнно, что во всякомъ городѣ есть напр., потребность въ электрическомъ освѣщеніи, но «по одежкѣ протягивай ножки», иногда большинство населенія слишкомъ бѣдно, чтобы позволить себѣ эту роскошь, и не только освѣщеніе, а и медицину не имѣетъ средствъ поставить, какъ слѣдуетъ; тогда теоретически вычисленный запросъ на электрическую энергію окажется ниже дѣйствительно покупаемой, и машины будутъ работать лишь въ половину своей силы, и стоимость ихъ тѣмъ болѣе тяжело ляжетъ на потребителей энергіи. Въ третьихъ, у насъ до сихъ поръ, несмотря на неосновательныя росказни про перепроизводство интеллигенціи, мало образованныхъ силъ, въ особенности хорошихъ техниковъ, и на всѣ предпріятія города могутъ быть снабжены въ достаточной степени надежнымъ персоналомъ. Вѣдь, намъ теперь всего не хватаетъ—и учителей для школъ, и агрономовъ для сельскаго хозяйства, и даже хорошихъ мастеровъ для ремесленныхъ работъ Городъ долженъ самъ поощрять техническое образованіе.

Снабженіе городскихъ предпріятій надлежащими техническими силами еще болѣе важный вопросъ, чѣмъ снабженіе капиталами: была бы дружина, а съ нею я добуду и золота, и серебра—говорилъ еще князь Владиміръ Святой. Капиталовъ, въ особенности иностранныхъ, много на рынкѣ, и напрасно иногда боятся ихъ: въ рукахъ надежныхъ хозяевъ иностранный капиталъ не можетъ повредить нашей самостоятельности. Но чего не купишь за деньги и не выпишешь изъ-за границы,—это знающихъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, потому что знаніе мѣстныхъ условій, преданность мѣстнымъ интересамъ могутъ быть только у мѣстныхъ жителей, и изъ нихъ городъ долженъ готовить себѣ слугъ и гражданъ.

Н. Езерскій.

О новыхъ задачахъ городскихъ самоуправленій.

Въ коротенькой, корреспондентскаго характера, замѣткѣ «Забытые» *) сотрудникъ «Самарской газеты для всѣхъ» проводитъ крайне интересную параллель между тяжестью положенія сельскаго и городского обывателя, тяжестью, создавшейся, благодаря выяснившемуся въ настоящее время неурожаю хлѣбовъ въ средней, поволжской полосѣ Россіи, слывущей за житницу государства. Живописуя послѣдствія «недорода» для сельскаго населенія, авторъ указываетъ, что, хотя и плохая, но все-же «помощь оказывается землероду государствомъ», совершенно на особомъ положеніи въ данномъ случаѣ стоитъ городской житель. «Трудовое населеніе города съ неменьшимъ ужасомъ прислушивается къ вѣстямъ о неурожаѣ, какъ и сельское»—свидѣтельствуетъ авторъ—«но въ то время, какъ крестьянинъ, потерявшій надежду на свое сожженое поле, уповаетъ на *способіе* отъ казны и земства, городскому труженнику не остается никакой надежды, онъ оставляется на полнѣйшій произволъ бѣдствія,—онъ какъ-бы на это время забытъ, вычеркнутъ изъ списка нуждающихся той-же единой русской имперіи; и забытъ онъ, и вычеркнутъ несмотря на то, что ему наравнѣ съ сельскимъ жителемъ приходится нести тяготу налоговъ и государству и обществу, и прямо и косвенно,—особенно косвенно». И несмотря на это онъ при бѣдности остается одинъ, предоставленъ самому себѣ. «Его забываетъ не только власть, отстоящая далеко, но даже и та, которая находится съ нимъ въ непосредственной связи, которая только и существуетъ для наблюденія и заботъ о городскомъ жителѣ,—это при его-же молчаливомъ одобреніи избранная Городская Дума».

На самомъ дѣлѣ, какъ-же реагируетъ эта «ближайшая власть» на насущныя нужды ввѣреннаго ея вѣдѣнію и заботамъ населенія, принимаетъ-ли она какія-либо мѣры къ урегулированію назрѣвающаго больного явленія жизни, или она проходитъ мимо ея вниманія, какъ элементъ посторонняго свойства? Относительно Самары авторъ рѣшаетъ поставленный вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ. «Въ то время,—говоритъ онъ,—когда сила неурожая незамѣтна въ деревнѣ, когда большинство тамъ еще пробавляется старымъ хлѣбомъ, земства уже начинаютъ обсуждать мѣры по-

*) „Самарская газета для всѣхъ", № 116, отъ 9-го іюля.

мощи населенію,—какъ цѣлесообразнѣе помочь ему, дать-ли заработокъ на общественныхъ работахъ, или выдать ему ссуду натурой и т. п.

Что-же дѣлаетъ наше городское самоуправленіе?» Быть можетъ оно тоже, иронизируетъ авторъ «озабочено планами устроить общественныя работы? Укротило алчные аппетиты хищниковъ, создающихъ свое благосостояніе на страданіяхъ и горѣ народномъ, или, наконецъ закупило заблаговременно въ общественныя закрома для продажи нуждающимся горожанамъ по заготовительной цѣнѣ хлѣбъ?» Ничего подобнаго. «Пока,—многозначительно добавляетъ авторъ,—ни о какихъ такихъ заботахъ со стороны челышевской думы не слышно». Челышевской-ли только?—спросимъ мы.

Яркимъ показателемъ того, какъ велики размѣры жилищной тѣсноты не только у насъ въ Россіи, при крупныхъ прорѣхахъ въ веденіи нашего городского хозяйства, но даже и за границей, при усовершенствованной структурѣ муниципальной жизни, служитъ обширная корреспонденція вѣнскаго корреспондента «Русскаго Слова» г. Н. Караваева.

Въ Вѣнѣ, этомъ громадномъ культурномъ Европейскомъ городѣ, столицѣ обширнаго государства, жилищный вопросъ является больнымъ вопросомъ, вопросомъ громаднаго, не только общественнаго, но и общегосударственнаго значенія, ибо острый недостатокъ въ квартирахъ, въ особенности-же въ небольшихъ, дешевыхъ квартирахъ для семей рабочихъ и прочей городской бѣдноты нерѣдко вызываетъ здѣсь крупные инциденты и даже катастрофы, сплошь и рядомъ поражающія насъ своей грандіозностью. «Въ то время, пишетъ г. Караваевъ, какъ Вѣнская буржуазія (съ наступленіемъ лѣта) оставляетъ пыльную, жаркую Вѣну и ищетъ отдыха въ дачныхъ мѣстностяхъ, въ живописномъ Тиролѣ, у береговъ озера Зальцкамергуса или Изумрудной Адріи, въ пролетарскихъ кварталахъ Вѣны разыгрываются трагедіи, которыя приводятъ въ смятеніе общественную совѣсть». Такъ, напримѣръ, недавно «жена одного рабочаго бросилась въ Дунай, потому, что не могла найти квартиры для себя и своихъ четырехъ дѣтей! У другой безпріютной матери умеръ на улицѣ ребенокъ. Шестьсотъ безпріютныхъ устроили на-дняхъ передъ ратушей демонстрацію, требуя пристанища». Рядомъ съ этимъ истиннымъ несчастьемъ, ищущимъ единственнаго доступнаго выхода—смерти, стая хищниковъ, строющая свое благополучіе на общественномъ несчастіи, на народномъ горѣ, спѣшитъ использовать подходящій моментъ. Такъ, по свидѣтельству г. Караваева «домовладѣльцы уже подняли головы: они не только увеличили квартирную плату на 30 и 50 процентовъ,—они сдаютъ свои квартиры съ разборомъ. И, какъ на общее явленіе, можно указать на ихъ нежеланіе сдавать квартиры большимъ семьямъ. Домовладѣльцы не желаютъ имѣть въ своихъ домахъ слишкомъ много дѣтей». И домовладѣльческія желанія подобнаго рода не присущи домовладѣльцамъ однихъ только заграничныхъ городовъ, въ данномъ случаѣ Вѣны, нѣтъ, аналогичныя явленія можно встрѣтить почти на каждомъ шагу и у насъ въ Россіи, въ нашихъ русскихъ городахъ. Недалеко ходить за примѣромъ,—нашъ Пензенскій квартиродатель встрѣчаетъ квартиронанимателя прежде всего словами: «а что, вы семейный человѣкъ, дѣти у васъ?» и т. д., и въ этихъ словахъ глубокій смыслъ, трагическое, сказалъ-бы я, значеніе, въ нихъ, быть можетъ и невольно проглядываешь мысль—«нуждающійся, а еще семьей обзавелся».

«Чтобы какъ нибудь сколотить высокую квартирную плату,—пишетъ далѣе г. Караваевъ.—жильцы отдаютъ въ наемъ углы, и отъ этого страдаютъ гигіена и мораль. И все-же многіе не находятъ квартиръ, потому, что нѣтъ свободныхъ! Можно себѣ легко представить трагическое положеніе семьи рабочаго, принужденнаго ночевать въ сараяхъ или, въ лучшемъ случаѣ, въ убѣжищахъ для безпріютныхъ. Только въ одномъ такомъ убѣжищѣ переночевало—въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ 102 тысячи человѣкъ, въ томъ числѣ 29 тысячъ дѣтей. Только въ одномъ. А сколько, спрашиваетъ авторъ,—во всей Вѣнѣ? Сколько ночуетъ на лужайкахъ въ Пратерѣ, у такъ называемой зеленой тетки». Сколько, спрсимъ мы, ночуетъ на улицѣ у насъ, хотя-бы въ Петербургѣ, не только рабочаго люда, но сплошь и рядомъ людей интеллигентныхъ, только потому, что нѣтъ пріюта по средствамъ, нѣтъ дешевыхъ жилищъ, приспособленныхъ къ нуждамъ малосостоятельнаго класса населенія. И хорошо еще, если случается это лѣтомъ, когда по народной поговоркѣ «каждый кустикъ ночевать пуститъ», а если зимой, въ стужу, въ непогоду.

Переходя далѣе къ обозрѣнію причинъ жилищной нужды и способамъ ея урегулированія, авторъ сообщаетъ о нѣкоторыхъ новыхъ предпріятіяхъ, выработанныхъ въ данной области муниципальной практикой Запада, къ числу каковыхъ необходимо отнести постройку дешевыхъ квартиръ на средства общинъ. Вотъ какимъ образомъ, по словамъ автора, формулируетъ западная муниципальная наука задачу подобнаго рода—«предлагаютъ устроить за городомъ особыя рабочія колоніи съ небольшими домами особняками, и высчитали, что для этого предпріятія должно быть ассигновано полмилліарда кронъ, при этомъ община, которая должна будетъ заключить соотвѣтствующій заемъ, въ убыткѣ не будетъ. Указываютъ на примѣръ Германіи, гдѣ такіе займы совершаются съ гарантіей правительства, которое еще ни разу при этомъ не пострадало. Постройка массы новыхъ домовъ поведетъ къ тому, что общая норма арендной платы понизится, скученность уменьшится, гигіеническія условія улучшатся.

Съ перваго взгляда кажется, что такое крупное дѣло не подъ силу отдѣльной общинѣ, какъ-бы велика она ни была, что единовременная крупная затрата обезсилитъ кассу общины, но это только кажется, даже такое предпріятіе, разсчитанное на удовлетвореніе нуждъ низшаго малосостоятельнаго класса городского населенія въ концѣ концовъ если и не окупитъ себя, то хотя-бы предохранитъ общину отъ постоянныхъ частичныхъ затратъ на удовлетвореніе жилищной тѣсноты.

Что касается того, достигнетъ-ли проэктируемое мѣропріятіе своей цѣли, т. е. послужитъ-ли оно средствомъ къ ослабленію жилищной тѣсноты, то сомнѣваться въ этомъ едва-ли приходится, самому автору цитируемой статьи лично пришлось убѣдиться въ благотворномъ вліяніи подобнаго рода колоній. «На экскурсіи одного культурнаго общества я познакомился съ одной работницей-подросткомъ. Она разсказывала мнѣ, что она два раза въ недѣлю занимается гимнастикой, еженедѣльно совершаетъ большія загородныя прогулки, изучаетъ хоровое пѣніе, въ ея распоряженіи ванная, читальня, библіотека, паркъ». На вопросъ автора, гдѣ находится подобный рай, дѣвушка отвѣчала: «въ нашемъ рабочемъ домѣ».

«Этотъ домъ при павильонной системѣ, построенный на средства спеціальнаго фонда, заключаетъ около трехсотъ квартиръ. Онъ удовле-

творяетъ всѣмъ современнымъ гигіеническимъ требованіямъ. Но не одно это важно. Эти триста семействъ составляютъ союзъ, дѣлами котораго завѣдуютъ выборный комитетъ и староста. Міромъ все легче достигается: каждый членъ вноситъ нѣсколько грошей на гимнастику, на книги. При союзѣ имѣется пѣвческое общество, общество туристовъ и пр. Здѣсь кипитъ разумная, интересная жизнь. Но еще важнѣе, что каждый членъ не чувствуетъ себя одинокимъ, заброшеннымъ—онъ сознаетъ, что онъ членъ большой семьи, что у него много друзей.

Авторъ посѣтилъ эту колонію и вынесъ о ней самое отрадное впечатлѣніе. «Меня больше всего поразила особая увѣренность въ каждомъ членѣ, особое сильное желаніе улучшить свою жизнь, придать ей интересное содержаніе. Конечно, эта организація является и моральной опорой для ея участниковъ».

Проводя параллель между нашими русскими и заграничными городами, хотя-бы, напримѣръ, тою-же Вѣной, невольно приходитъ къ мысли,—какая громадная разница между тѣми и другими, какъ далеко впередъ ушли послѣднія и какъ много позади продолжаютъ оставаться первыя. Возьмемъ для примѣра наши знаменитые Солодовниковскіе дома дешевыхъ квартиръ въ Москвѣ, какую жалкую роль играютъ они по сравненію хотя-бы съ тѣми-же рабочими домами Вѣны. Здѣсь (на Западѣ) разрѣшается не только жилищный вопросъ, здѣсь дается толчекъ, и толчекъ крупный къ культурному совершенствованію темныхъ массъ городского пролетаріата и въ этомъ, быть можетъ, первая самая важная заслуга рабочихъ колоній.

Рабочіе дома, подобные вѣнскимъ можно встрѣтить почти въ любомъ городѣ Запада, наши-же Солодовниковскіе дома, это лучшее, что до сего времени сдѣлано нашими муниципалитетами въ области разрѣшенія жилищной проблемы, единственные на всю Россію, ничего подобнаго нельзя встрѣтить не только въ средней руки губернскихъ городахъ Россіи, но даже и въ такихъ крупныхъ центрахъ, какъ Кіевъ, Одесса и др.

Между тѣмъ и у насъ, и въ нашихъ даже маленькихъ, даже уѣздныхъ городахъ жилишный кризисъ обострился до послѣдней степени, нужда въ жилищахъ стала потребностью первой очереди, ибо это такая-же необходимость, какъ ѣсть, пить, спать и т. п. И давно пора нашимъ городскимъ управленіямъ отрѣшиться отъ былой безпечности и по примѣру западныхъ муниципалитетовъ энергично и умѣло взяться за дѣло разрѣшенія насущной потребности ввѣреннаго его заботамъ населенія—жилищнаго вопроса.

Н. Т—въ.

Очередныя темы по городскимъ вопросамъ.

Перспектива.

Министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ разработкѣ вопроса объ облегченіи городамъ ихъ обязанностей по содержанію правительственныхъ учрежденій.

(Изъ газетъ).

Знаменательно, что за послѣднее время правительство стало проявлять сугубое вниманіе къ городамъ; прежде этого не было, чѣмъ это объяснить, рѣшить трудно. На-дняхъ въ министерствѣ обсуждался вопросъ о квартирной инспекціи, а теперь вотъ рѣшается вопросъ объ облегченіи городамъ ихъ обязанностей по содержанію правительственныхъ учрежденій.

Я не берусь судить, какъ будетъ рѣшенъ этотъ вопросъ въ министерствѣ, для меня интересно пока то, что города стали предметомъ вниманія не только здѣсь, внизу, на мѣстѣ, но и тамъ, наверху. Это лишній разъ доказываетъ, что положеніе городовъ дѣйствительно незавидное.

Такъ называемые обязательные расходы на содержаніе полиціи, правительственныхъ учрежденій и наемъ квартиръ для войскъ становятся невыносимымъ временемъ для городовъ, тѣмъ болѣе, что они имѣютъ тенденцію изъ года въ годъ увеличиваться въ виду того, что правительственныя учрежденія расширяются, а полицейскіе штаты увеличиваются. Между тѣмъ средства мѣстнаго обложенія у городовъ ограничены, ибо достигли того придела, который предусмотрѣнъ городовымъ положеніемъ 1892 г. Многіе города не разъ возбуждали предъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи ихъ отъ казенныхъ повинностей, но всегда терпѣли неудачу.

Чтобы конкретнѣе представить ту тяжесть, которую несутъ города отъ обязательныхъ расходовъ, я позволю себѣ привести цифровыя данныя. За трехлѣтіе съ 1899—1902 г. общая сумма расходовъ всѣхъ городовъ, гдѣ дѣйствуетъ город. положеніе 1892 г., равняется 104 милліонамъ руб., изъ этого количества на долю обязательныхъ расходовъ приходится 22 мил. руб., что составляетъ болѣе $^1/_5$ части всѣхъ расходовъ. Въ столицахъ эти расходы составляютъ $16^0/_0$ расходнаго бюджета, въ провинціальныхъ городахъ $28^0/_0$.

Переходя теперь къ родному городу, мы увидимъ, что и для Пензы обязательные расходы составляютъ непосильное бремя. Въ бюджетѣ г. Пензы на 1911 г. обязательные расходы исчисляются въ 131987 руб., состоятъ они изъ слѣдующихъ статей:

1) на правительств. учрежденія . . . . . 5172 р.,
2) воинская квартирная повинность . . . . . 62996 р. и
3) содержаніе полиціи . . . . . 63819 р.

Такой расходъ составляетъ около $^1/_6$ всей смѣты расходовъ (626019 р.) Правда, изъ прихода на тотъ же годъ видно, что городъ получилъ субсидію отъ казны въ размѣрѣ 110063 руб., изъ коихъ на воинскій постой

94 т. руб.; такимъ образомъ, какъ будто тяжесть обязательныхъ расходовъ не такъ уже для Пензы велика. Но тутъ приходится считаться еще съ уплатой по ссудамъ и займамъ, которые городъ дѣлалъ для удовлетворенія воинской квартирной повинности; такихъ обязательствъ въ настоящее время у города около 250 т. руб. Въ 1911 г. однихъ $^0/_0{}^0/_0$ по военнымъ займамъ городъ долженъ заплатить $12^1/_2$ т. р., да погашеніе 25 т. р., а всего $37^1/_2$ т. р. Эти цифры для насъ будутъ понятны, если мы примемъ во вниманіе, какія огромныя денежныя средства затратилъ городъ, положимъ, на сооруженіе казармъ: къ 1 янв. 1911 г. они составляли 800 т. руб.

Итакъ, тяжесть обязательныхъ расходовъ для Пензы на лицо. Съ каждымъ годомъ они все болѣе и болѣе обезсиливаютъ финансы города. Городу нужны сейчасъ деньги, ибо онъ намѣренъ въ непродолжительномъ времени соорудить у себя трамвай, поэтому естественно онъ заинтересованъ въ экономіи каждой копѣйки, и для него отмѣна обязательныхъ расходовъ или хоть какое-нибудь облегченіе въ этомъ отношеніи будетъ отраднымъ событіемъ.

Но....«Улита ѣдетъ, когда то будетъ».

Ив. Правдинъ.

Среди печати.

Въ одномъ изъ недавнихъ нумеровъ «Вѣд. Кишин. Гор. Думы» былъ затронутъ важный вопросъ о непосредственномъ ознакомленіи городскихъ гласныхъ съ тѣми учрежденіями, завѣдываніе которыми возложено на нихъ.

«Все чаще и чаще, говоритъ названная газета,—слышатся жалобы на бюрократизмъ городскихъ управленій. Въ городскихъ управахъ и комиссіяхъ канцелярія нерѣдко заслоняетъ реальную хозяйственную работу, отодвигаетъ послѣднюю на задній планъ; бумажность, оффиціальность и формализмъ захватываютъ черезчуръ много мѣста. Представленія, отношенія, отзывы, справки, безконечные вороха писаной печатной бумаги, цѣлые фоліанты протоколовъ, журналовъ, которые за большія деньги и съ сизифомымъ трудомъ составляются, распредѣляются по столамъ и шкафамъ, но никѣмъ не читаются. Въ одномъ городѣ хозяева города, никогда не выходятъ изъ своихъ кабинетовъ; въ другомъ городской голова избѣгаетъ дѣловыхъ разговоровъ со своими ближайшими товарищами и сносится съ ними письменными запросами, дѣлаетъ выговоры подчиненнымъ тоже бумажнымъ способомъ; во многихъ управленіяхъ столъ переписывается со столомъ, стоящимъ тутъ же рядомъ.

На засѣданіяхъ думъ часто—тотъ же бюрократизмъ, но только словеснаго характера. Болѣе половины гласныхъ никогда не видѣли больницы, ночлежнаго дома, о канализаціи же и водопроводахъ знаютъ только по наслышкѣ. Идутъ, по большей части, только словесныя пререканія, въ которыхъ теряются часто тѣ дѣйствительно цѣнныя замѣчанія, которыя исходятъ отъ людей, знающихъ дѣло. Въ борьбѣ думскихъ партій—то же явленіе: дѣловая критика часто совсѣмъ отсутствуетъ, а на лицо—либо грубая брань, либо ядовитый сарказмъ, либо, наконецъ, разоблаченія,

черезчуръ смахивающія на диффамацію и клевету, такъ какъ они основаны на личной ненависти, но не на фактахъ, цифрахъ и непосредственныхъ наблюденіяхъ.

А сколько времени и силъ уходитъ на исправленіе журналовъ предыдущихъ засѣданій, на подачу особыхъ мнѣній, протестовъ, заявленій, которые почти всегда пріобщаются къ бумажнымъ дѣламъ, но никакого вліянія на реальныя городскія дѣла не имѣютъ.

Между тѣмъ, гласные призваны направлять и контролировать городское хозяйство; они должны изучить его пружины, воочію знакомиться съ городскими предпріятіями и учрежденіями. Ихъ мѣсто—не только въ зданіи думы, но на городской бойнѣ, на водопроводной и электрической станціи, въ больницѣ, ночлежномъ домѣ—однимъ словомъ, тамъ, гдѣ бьется пульсъ муниципальной жизни, гдѣ работаетъ хозяйственная «кухня». Осмотры городскихъ учрежденій—лучшая школа для гласнаго.

Приходится остановиться на счастливомъ примѣрѣ города Екатеринодара, съ его городской контрольной комиссіей, составленной изъ наиболѣе предпріимчивыхъ гласныхъ—нѣчто вродѣ подвижной, постоянной, непосредственной ревизіонной организаціи съ достаточными полномочіями. Ихъ дѣло—неожиданно осмотрѣть городскія учрежденія, провѣрить на мѣстѣ работы, опросить недовольныхъ, потребовать объясненій у должностныхъ лицъ и составить краткій протоколъ—документъ одобряющій или обличающій.

Нѣчто подобное, хотя гораздо болѣе мелкое, почти любительское, создалось въ зачаточной формѣ и въ Петербургѣ. Это—не комиссія, а случайное ядро, безъ всякихъ полномочій, но съ любовью къ дѣлу. И все же эта работа полезна и все-таки она—хорошая школа, потому что осмотры городскихъ учрежденій отвлекаютъ гласныхъ отъ мудрыхъ, но безплодныхъ «тактикъ» и приближаютъ къ практической, чисто хозяйственной сторонѣ городского дѣла, а это-то только и нужно, это и ведетъ къ улучшеніямъ въ веденіи городского хозяйства».

(Д. Г. Х.)

Хроника русскихъ городовъ.

— Московское городское управленіе открыло первое въ Москвѣ благотворительно-воспитальное учрежденіе подъ названіемъ «Московскій городской универсальный дѣтскій садъ имени О. Н. Кельиной». Цѣль новаго учрежденія, на сооруженіе котораго г.г. Кельиными затрачено 110,000 р. и содержаніе котораго обезпечено капиталомъ въ 150,000 р,—возможно широкое изслѣдованіе дѣтской души и ума въ первомъ періодѣ ихъ развитія и воспитанія, выработка самыхъ разумныхъ и гуманныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доступныхъ, по простотѣ и экономіи, пріемовъ воспитанія и развитія чувства и силы анализа въ ребенкѣ и организаціи возможной помощи для взрослыхъ, работающихъ на поприщѣ дѣтскаго воспитанія. Новое учрежденіе представляетъ собою роскошное зданіе, къ которому примыкаетъ великолѣпный садъ. Пока въ это учрежденіе принято 36 дѣтей.

Московская городская управа снова возобновляетъ обсужденіе общихъ вопросовъ городского хозяйства. Занятія по этому предмету назначены по

вторникамъ. На очередь поставлено 8 докладовъ по реорганизаціи отдѣльныхъ отраслей городского хозяйства. Будутъ обсуждаться: записка городскихъ архитекторовъ о реорганизаціи строительной части, проектъ члена городской управы Л. Г. Урусова объ управленіи городскими домами, основныя положенія по бухгалтеріи и дѣлопроизводству, докладъ о земельной политикѣ городской управы и земельномъ фондѣ, реорганизація отдѣла городского благоустройства, докладъ о центральномъ городскомъ рынкѣ и объ улучшеніи дѣла освѣщенія городскихъ проѣздовъ.

— Подготовляется большой походъ въ пользу реформы городского самоуправленія. Жители окраинъ города Харькова намѣрены обратиться къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ съ петиціей о внесеніи въ законодательныя учрежденія проекта измѣненія Городского Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы избирательный цензъ былъ значительно пониженъ и чтобы каждый районъ города избралъ въ Городскую Думу извѣстное число гражданъ изъ жителей даннаго района.

— Ревизія харьковскаго городского хозяйства обнаружила, что въ книгахъ городской управы не только полный безпорядокъ въ цифрахъ, но даже вовсе не записаны суммы городскихъ капиталовъ свыше 150,000 р. Описей купоновъ процентныхъ бумагъ вовсе не имѣется, при однѣхъ бумагахъ не отрѣзаны купоны еще съ 1908 г., при другихъ ихъ вовсе нѣтъ.

Архангельскъ. Нижегородско-самарскій банкъ предложилъ городу ссуду подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ 1 милл. руб. Городская финансовая комиссія признала условія пріемлемыми и постановила предложить думѣ воспользоваться займомъ, предназначеннымъ на сооруженіе трамвая и цѣлаго ряда доходныхъ предпріятій

— На второмъ предвыборномъ собраніи, устроенномъ въ Москвѣ, одинъ изъ обывателей настаивалъ на проведеніи черезъ Гос. Думу законодательнаго *тарифа на квартиры.*

Екатеринославъ. На требованіе администраціи внести въ смѣту недоимку на содержаніе полиціи 46,000 руб. дума отвѣтила постановленіемъ сократить расходы на полицію на 34,000 руб. Въ связи съ предложеніемъ губернатора объ ассигнованіи на полицію 9,770 руб., въ думѣ начинаются страстныя жалобы на дѣйствіе полиціи. Гласные указываютъ, что деньги расходуются безконтрольно, безопасность не гарантирована. Ночью, въ отсутствіи полиціи, безопасность 200.000 жителей отдается часто на руки людей, кончающихъ арестантскими ротами. Предложеніе губернатора отвергнуто.

Казань. Губернаторъ предложилъ всѣмъ городскимъ думамъ въ губерніи издать обязательныя таксы на мясо и хлѣбъ.

Рославль. За отсутствіемъ въ настоящее время въ городѣ законнаго состава городской думы, необходимаго для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, и за невозможностью пополнить составъ названной думы въ порядкѣ Город. Полож. Совѣтомъ Министромъ, согласно предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановлено: 1) назначить въ гор. Рославлѣ выборы гласныхъ городской думы на новое четырехлѣтіе, не выжидая окончанія текущаго четырехлѣтія и 2) со времени составленія и опубликованія окончательнаго списка новыхъ гласныхъ, полномочія наличныхъ гласныхъ признать прекратившимися.

Симферополь. Въ Евпаторіи торжественно отпразднованъ юбилей Бѣлинскаго.

Самара. Дума большинствомъ 23 противъ 12 постановила заключить 2 милл. облигац. заемъ.

Пермь. Въ засѣданіи городской думы постановлено въ виду значительнаго роста нищенства организовать объединенное городское попечительство о бѣдныхъ, въ каковое могли бы вступить всѣ мѣстныя благотворительныя общества.

Объ отвѣтственности домовладѣльцевъ за имущество квартиронанимателей. Правительствующій Сенатъ призналъ домовладѣльцевъ хранителями имущества квартиронанимателей и возложилъ на нихъ отвѣтственность за потери въ ихъ имуществѣ. Согласно этому рѣшенію, въ случаѣ взлома квартиры или вскрытія ея при помощи подобраннаго ключа и кражи, домовладѣлецъ обязанъ возмѣстить квартиронанимателю всѣ убытки его, если онъ не докажетъ, что съ его стороны были приняты въ домѣ всѣ мѣры охраны. Это сенаторское рѣшеніе, вѣроятно, повлечетъ за собой большія измѣненія въ квартирномъ контрактѣ.

Ст. 68 Гор. Пол., обязывая городскія думы избирать ревизіонныя комиссіи для провѣрки отчетности, не ограничиваетъ думу въ правѣ поповѣрять дѣйствія городскихъ управъ и по другимъ предметамъ; на этомъ основаніи Дума можетъ поручить ревизіонной комиссіи производить повѣрку и другихъ дѣствій городскихъ управъ. Единственное условіе, которое при этомъ должно быть соблюдено, это—чтобы дѣйствія комиссіи имѣли чисто ревизіонный характеръ, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность городской управы.

Изъ прошлаго Народнаго Театра. *)

Дѣятельность Драматическаго Кружка Народнаго театра за послѣдніе пять лѣтъ.

При своемъ возникновеніи, и даже лѣтъ десять спустя, Драматическій Кружокъ Народнаго Театра носилъ характеръ любительскаго предпріятія и только впослѣдствіи, приблизительно пять-шесть лѣтъ тому назадъ онъ изъ предпріятія частнаго характера становится общественнымъ дѣломъ.

Знакомясь ближе съ уставомъ Кружка, дѣйствующимъ понынѣ, ясно видно, что Драматическій Кружокъ Народнаго Театра представлялъ въ первые годы своего существованія общество любителей драмати-

С. С. Колпашниковъ.

*) См. №№ 11—12 и 13 „Город. Вѣстн.“

ческаго искусства, поставившихъ своею цѣлью устройство народныхъ спектаклей и самостоятельное участіе въ нихъ. Такъ уставъ Кружка предполагаетъ устройство домашнихъ спектаклей съ цѣлью усовершенствованія любителей въ сценическомъ искусствѣ, предостерегаетъ отъ печатанія въ афишахъ фамилій любителей, уставъ же содержитъ въ себѣ указаніе на существованіе особаго любительскаго списка, куда заносились (когда-то) фамиліи участниковъ спектаклей съ обозначеніемъ ролей, исполненныхъ ими. Въ немъ же отмѣчались лица, содѣйствовавшіе успѣхамъ Кружка помимо непосредственнаго участія въ спектакляхъ и концертахъ. Вознагражденій любители, за нѣкоторыми исключеніями, не получали.

Но съ теченіемъ времени, силою вещей, театръ Драматическаго Кружка обратился въ обыкновенное театральное предпріятіе, руководимое выборными представителями. Идея, положенная въ основу дѣятельности Кружка въ моментъ его возникновенія—устраивать спектакли для народа при даровомъ участіи любителей, столкнувшись съ дѣйствительностью, потерпѣла существенное измѣненіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ быстро росло число спектаклей соотвѣтственно съ увеличивающимся спросомъ на нихъ, имѣющіеся на лицо любители драматическаго искусства уже не отвѣчали создавшимся требованіямъ развивающагося дѣла, какъ по своей малочисленности, по своимъ обычнымъ общественнымъ занятіямъ—службѣ, такъ и по новымъ повысившимся требованіямъ къ театральнымъ постановкамъ и въ оцѣнкѣ художественныхъ дарованій любителей. Сознана была необходимость въ сотрудничествѣ профессіональныхъ артистовъ и въ годы 1903—1905 любители на сценѣ стали исключеніемъ, а профессіоналы правиломъ.

Въ упомянутое, приблизительно, время Драматическій Кружокъ Народнаго Театра становится дѣломъ общественнымъ, съ ясно поставленною программою своей дѣятельности, когда представительный органъ Кружка Совѣтъ Старшинъ, тогда избираемый въ количествѣ десяти дѣйствительныхъ членовъ (теперь четырнадцати), становится на путь драматической антрепризы.

Приводимая ниже таблица наглядно рисуетъ какъ съ годами увеличивалось количество приглашенныхъ артистовъ-профессіоналовъ.

Въ 1898 году . .	1.	Въ 1905 году . .	16.
„ 1899 „ . .	8.	„ 1906 „ . .	17.
„ 1900 „ . .	11.	„ 1907 „ . .	18.
„ 1901 „ . .	11	„ 1908 „ . .	23.
„ 1902 „ . .	15.	„ 1909 „ . .	25.
„ 1903 „ . .	16.	„ 1910 „ . .	23.

Въ 1906 году Народный театръ переживалъ внутренній кризисъ. Задолженность и отсутствіе оборотныхъ средствъ заставили Кружокъ усумниться въ возможности дольнѣйшаго веденія дѣла своими средствами. Какъ исходъ многими рекомендовалась сдача театра частному антрепренеру. Поступило нѣсколько заявленій въ совѣтъ старшинъ отъ лицъ, желавшихъ держать антрепризу въ Народномъ театрѣ, между прочимъ отъ двухъ артистовъ труппы Собольщикова-Самарина (1907 годъ).

Имъ было отказано. Едва, едва одержало верхъ рѣшеніе сдѣлать еще разъ попытку провести сезонъ своими силами и это рѣшеніе оказалось

плодотворнымъ. 1907 г. былъ выдающимся за всѣ предшествовавшіе 12 лѣтъ, какъ по матеріальному успѣху, такъ и по труппѣ.

Зимою 1908 г. среди любителей драматическаго искусства явилась идея организовать нѣсколько общедоступныхъ спектаклей подъ фирмою Драматическаго Кружка Народнаго театра. Дѣйствительно,—состоялось нѣсколько спектаклей вначалѣ въ зданіи Техническаго училища, потомъ въ домѣ Якушева, затѣмъ дѣйствія свои любители перенесли въ помѣщеніе Соединеннаго Собранія. Но и здѣсь ихъ преслѣдовали матеріальныя неудачи. Такъ этому благому начинанію не пришлось осуществиться въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ предполагали ихъ видѣть любители драматическаго искусства.

Осенью 1908 года Московскій Художественный Театръ праздновалъ свой десятилѣтній юбилей на служеніи родному искусству.

Пензенскій Народный театръ послалъ приветствіе Художественому Театру слѣдующаго содержанія *):

«Драматическій Кружокъ, 13 лѣтъ работалъ на нивѣ народной, впервые, 10 лѣтъ тому назадъ, встрѣтилъ въ лицѣ Художественнаго Театра настоящаго учителя... Теперь, когда Художественный Театръ всталъ на недосягаемую высоту, когда его авторитетъ непоколебимо высится надъ всѣми театрами,—онъ болѣе чѣмъ либо кто другой привыкъ осуществить великую задачу нашего времени: раздвинуть стѣны театра, шире распахнуть его двери, чтобы дать мѣсто вновь народившемуся у насъ на Руси зрителю—той милліонной массѣ народной, которая начинаетъ просыпаться отъ вѣкового сна... Пусть же Худ. Театръ пойдетъ навстрѣчу народу, положитъ первый камень зданія будущаго и создастъ въ Москвѣ театръ общедоступный. Худ. Театръ можетъ, значитъ и долженъ выполнить эту задачу, и въ этомъ будетъ его великая заслуга передъ страной»...

Здѣсь мѣсто этому замѣчательному адресу потому, что въ приведенныхъ интересныхъ строкахъ заключаются перспективы отдаленнаго будущаго Драматическаго Кружка, которыя рисуются его работникамъ и осуществленіе которыхъ они хотѣли бы видѣть въ Московскомъ Художественномъ Театрѣ.

Замѣчательный «привѣтъ» Драматическаго Кружка, переданный художественникамъ В. А. Германомъ и Д. С. Волковымъ, является какъ-бы великою скрижалью, на которой начертаны завѣтъ для настоящихъ и будущихъ дѣятелей по сценѣ Народнаго театра, дописаны завѣты, память о которыхъ видно будетъ чтить въ сердцахъ работниковъ, будетъ для нихъ той свѣтлой страницей въ лѣтописи Народнаго театра, на которой будутъ помянуты всѣ высокія дѣянія тружениковъ по народной сценѣ, по служенію русскому искусству.

Смерть Л. Н. Толстого, всколыхнувшая все русское общество, нашла также живой откликъ въ средѣ дѣятелей Народнаго театра. 13-го ноября 1910 года на общемъ собраніи членовъ Драматическаго Кружка по предложенію предсѣдателя собранія Гуль была почтена память почившаго Л. Н. Толстого вставаніемъ. Собраніе отправило въ Ясную Поляну слѣдующую телеграмму: «общее собраніе Драматическаго Кружка Народнаго

*) Привѣтствіе въ сокращенномъ видѣ.

театра въ Пензѣ, единогласно почтивъ вставаніемъ память великаго человѣка, мірового писателя и гражданина, чьи свѣтлыя мысли неустанно будили совѣсть человѣчества, вѣритъ, что имя Льва Толстого принадлежитъ безсмертію».

Народный театръ, возникнувъ безъ всякихъ средствъ, благодаря энергіи главнымъ образомъ интеллигентной молодежи (изъ отчета 1906 г.), обратился въ большое общественное дѣло, занимающее въ Россіи среди лѣтнихъ театральныхъ предпріятій одно изъ первыхъ мѣстъ.

Какъ видно изъ приводимой выше таблицы составъ труппы Драматическаго Кружка за послѣдніе годы былъ доведенъ до maximum'а количественно, всегда блещущій именами почти первой величины изъ театральнаго міра. За описываемый же промежутокъ времени увеличивается сцена, удлиняется партеръ и зажигается собственное электричество Въ саду устанавливается кинематографъ, для надобностей котораго теперь построено собственное помѣщеніе.

Сравнительный средній сборъ отъ спектаклей за каждый годъ существованія Народнаго театра, наглядно даетъ возможность судить о быстромъ развитіи предпріятія Народнаго театра за 1905—1910 годы.

Такъ, въ 1897—115, 1898—214, 1899—155, 1900—199, 1901—215, 1902—217, 1903—231, 1904—243, 1905—122, 1906—183, 1907—196, 1908—289, 1909—279, 1910—306 рублей.

Кончая обозрѣніе Народнаго театра за истекшее пятилѣтіе, нужно сказать, что этотъ періодъ времени былъ для Драматическаго Кружка переходнымъ. Недоразумѣнія, имѣвшія мѣсто въ жизни Народнаго театра за послѣдніе годы, указываютъ, по нашему глубокому убѣжденію, на ту внутреннюю сознательную работу, которая привела въ нынѣшнее время къ блестящему финансовому состоянію и художественному успѣху, поставившему Народный театръ на одно изъ первыхъ театральныхъ предпріятій въ Россіи.

Кто игралъ на сценѣ Народнаго театра за 15 лѣтъ.

На сценѣ Народнаго театра за 15 лѣтъ его существованія играли слѣдующіе артисты и артистки: Мейергольдъ, Орленевъ, М. П. Садовскій, Кручинина, Горевъ, Судьбининъ, Семеновъ-Самарскій, Пузинскій, Мавринъ, В. Колпашниковъ, Виноградская, Е. Ф. Розанова, Истоминъ-Кастровскій, Либаковъ-Ильинскій, Арди-Свѣтлова, Мондштейнъ, Орловъ-Чужбининъ, Кошева, Жвирблисъ, Тугановъ, Шорнштейнъ, Борская, Роксанова, Шахаловъ, Михайловскій, Лидинъ, Нароковъ, Мунтъ, Матрозова, Чечинъ, Залѣсовъ, Цвиленевъ и др.

Изъ этого краткаго перечня наиболѣе выдающихся театральныхъ силъ можно судить о томъ, какими прекрасными силами обслуживался Пензенскій Народный театръ. Многіе изъ нихъ съ подмостковъ Народнаго театра начинали свою блестящую артистическую карьеру.

8-го іюля 1897 г. на сценѣ Народнаго театра игралась пьеса Островскаго «Свои люди сочтемся». «Изъ мужскаго персонала,—писалъ одинъ рецензентъ того времени,—особенно выдѣлялся игрою г. Мейергольдъ въ роли стряпчаго. Несомнѣнно у г. Мейергольда есть талантъ (это общій отзывъ пензенской публики, который мнѣ пришлось слышать»).

Для открытія лѣтняго сезона 1901 года была поставлена драма Островскаго: «Гроза». Катерину играла г-жа Виноградская (†), Тихона—Вик. Колпашниковъ.

Изъ полицейской хроники Народнаго театра.

За многолѣтнюю исторію Народнаго театра извѣстенъ только одинъ случай пожара сцены. Вотъ что говорилось объ этомъ въ полицейскомъ рапортѣ. Спектакль 27-го мая въ Народномъ театрѣ («Новый міръ») едва не окончился катастрофой. Во время третьяго акта взорвалась спиртовая лампа, отчего загорѣлись декораціи. Огонь бросился тушить находившійся на сценѣ артистъ Тугановъ, игравшій роль Марка Великодѣпнаго. При тушеніи на самомъ артистѣ загорѣлся костюмъ. Подоспѣвшимъ къ мѣсту несчастья артистомъ Савельевымъ, благодаря очутившемуся подъ руками ковру, Тугановъ былъ спасенъ и пожаръ потушенъ.

Заключеніе.

Кончаю свой обзоръ прошлаго пензенскаго Народнаго театра словами великаго теоретика по вопросамъ искусства—Рихарда Вагнера. «Если мы желаемъ предоставить театръ его естественному благородному назначенію,—писалъ Рихардъ Вагнеръ,—мы должны абсолютно освободить его отъ денежной спекуляціи. Этотъ единственный институтъ долженъ быть свободенъ отъ того служебнаго положенія, въ которомъ находится теперь всякій человѣкъ и всякое общественное предпріятіе. Больше того: театръ долженъ быть освобожденъ первымъ, ибо онъ является самымъ всеобъемлющимъ и самымъ вліятельнымъ художественнымъ учрежденіемъ. Надо, чтобъ создавшаяся черезъ возрожденіе искусства новая жизнь породила театръ, который такъ же соотвѣтствовалъ внутреннимъ мотивамъ культуры, какъ греческій театръ—греческой религіи».

Н. Быстровъ.

О городской конторѣ для найма домашней прислуги.

Въ №№ 11—12 «Городское Дѣло» есть замѣтка слѣдующаго содержанія: «Вятской городской думой организована при городской управѣ городская посредническая контора для найма домашней прислуги, въ цѣляхъ облегченія задачи по пріисканію мѣстъ лицамъ, ищущимъ трудовъ въ качествѣ домашней прислуги, а также для увѣренности нанимателя въ томъ, что нанимаемая прислуга будетъ отвѣчать своему назначенію».

Городъ нашъ, какъ и многія города Россійской Имперіи, нуждается во многомъ. О нуждахъ города по каждому отдѣльному вопросу не мало писалось и пишется посейчасъ. Городское самоуправленіе реагируетъ въ данномъ случаѣ настолько, насколько это касается его и насколько это возможно въ настоящій моментъ. Но есть одинъ наболѣвшій вопросъ, тяжелымъ бременемъ ложившійся на населеніе, это—неимѣніе ни одной добросовѣстной посреднической конторы для найма домашней прислуги.

Каждый обыватель въ данномъ случаѣ переживаетъ много непріятностей. До января текущаго года у насъ въ Пензѣ существовала контора по найму домашней прислуги Шапошниковой. Въ этой конторѣ, кстати сказать, поставленной самымъ примитивнымъ образомъ, сосредоточивался весь спросъ обывателя на домашнюю прислугу и наоборотъ, спросъ прислуги на обывателя-хозяина.

Дѣлалось дѣло такимъ путемъ: вносили пятьдесятъ копѣекъ и вамъ присылали нужную прислугу, кухарку, горничную, няню и т. д. На просьбу объ аттестатѣ, вамъ заявляли, что владѣльца конторы гарантируетъ словомъ и знаетъ прислугу хорошо. Если вы просите кухарку, вамъ ее присылаютъ и на вашъ вопросъ, что она умѣетъ дѣлать, готовить въ особенности, она вамъ отвѣчаетъ, что «готовить умѣетъ все». Когда-же на другой день вы вводите ее во владѣніе вашей кухней и предоставляете самостоятельное право приготавливать обѣдъ, то картошка очутится въ лохани, а шелуха отъ нея у васъ въ супѣ, на столѣ. Спрашивается: какъ же вы нанимаетесь въ кухарки, ничего не зная? получаете отвѣтъ: «да я барыня (или баринъ), въ няняхъ жила». Берете няню, она оказывается въ кухаркахъ жила. И начинаются поиски новой кухарки, новой няни, новаго кучера и т. д.; кромѣ—того, вы рискуете взять такую прислугу, которая захочетъ подѣлить съ Вами ваше добро нелегальнымъ способомъ, и это нерѣдко бываетъ.

И такимъ путемъ отравляется жизнь обывателя ежедневной тревогой за свою кухню, за свой домъ, за своего ребенка. Теперь этой доморощенной конторы нѣтъ. Спрашивается, гдѣ-же беретъ обыватель прислугу? — Съ улицы! Лишь бы не быть безъ прислуги.

Есть въ Пензѣ еще ходячія посредническія конторы въ лицѣ старыхъ женщинъ, избравшихъ себѣ спеціальность и доходную статью ходить по домамъ и рекомендовать самую лучшую, добросовѣстную прислугу, а когда вы соблазнитесь и возьмете рекомендованную прислугу, то черезъ недѣлю, а то и раньше эта-же ходячая контора сманиваетъ ее на «болѣе выгодное мѣсто», (опять полтинникъ въ карманѣ), а вамъ возьмется доставить «еще лучшую». И начинаются снова мытарства обывателя!

Вятская городская дума, на очевидно такой же больной вопросъ о прислугѣ, какъ и у насъ, реагировала открытіемъ конторы. Хорошъ починъ и примѣръ. А примѣры заразительны и было бы очень не плохо если-бы возродилось подобное учрежденіе и у насъ.

И пошелъ бы обыватель съ спокойной душой въ это учрежденіе; наймете прислугу, зная, что подъ контролемъ городского самоуправленія это учрежденіе не обманетъ его въ погонѣ за полтинникомъ, и такъ-же люди, нуждающіеся въ заработкѣ, въ качествѣ домашней прислуги, будутъ гарантированы отъ недобросовѣстности и эксплоатаціи доморощенныхъ и ходячихъ посредническихъ конторъ.

Во всякомъ случаѣ, затрата на учрежденіе подобное Вятской городской посреднической конторѣ небольшая. Частныя посредническія конторы небольшого размѣра, провинціальнаго типа, имѣютъ слѣдующій расходъ: квартира, т. е. комната или двѣ, конторщикъ для регистраціи приходящихъ кліентовъ и служащій для отвоза нанимаемой прислуги къ хозяевамъ, и все.—Это приблизительно 45—50 рублей въ мѣсяцъ. Для учрежденія, разсчитывающаго на большое число кліентовъ, можетъ прибавится расходъ еще на 20—25 рублей въ мѣсяцъ, т. е. за лишняго писца

при конторѣ. Хорошо поставленная контора, тѣмъ болѣе гарантированная авторитетомъ городского самоуправленія, которая можетъ сосредоточить въ себѣ всю нуждающуюся кліентуру обѣихъ сторонъ, т. е. нанимающихся и нанимателей такого города, какъ нашъ, безусловно не только оправдаетъ такой расходъ, но и будетъ давать извѣстную прибыль, которой современемъ такъ-же нашлось-бы мѣсто въ городскомъ дворянствѣ.

Б. На—нб.

Примѣчаніе редакціи. Такая городская контора могла бы обслуживать и нужды населенія по найму квартиръ и т. п. съ пѣкой гарантіей города, что квартиры отвѣчаютъ своему назначенію

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ № 19—20 журнала «Домовладѣніе и городское хозяйство» помѣщена статья «Къ упорядоченію жилищнаго вопроса». Статья эта представляетъ сплошное перепечатаніе таковой и на ту же тему въ нашемъ журналѣ въ № 2, но небольшими купюрами. Ссылки на позаимствованіе не сдѣлано, подписана же статья иниціалами П. В. Обращаемъ вниманіе редакціи почтеннаго изданія на неудобство такого поступка со стороны ея сотрудника, введшаго редакцію, должно быть, въ заблужденіе.

Городскія вѣсти.

Городскимъ Головой отправлено слѣдующее представленіе Пензенскому Губернатору, одновременно при новыхъ обращеніяхъ посланное и членамъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи.

Въ засѣданіи 15 марта сего года Пензенская Городская Дума, выслушавъ сообщеніе Саратовскаго Городского Головы по вопросу о ходатайствѣ передъ Правительствомъ объ организаціи долгосрочнаго кредита городамъ, единогласно постановила присоединиться къ означенному ходатайству, возбудивъ таковое передъ Правительствомъ, обратившись за поддержкой къ Членамъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи.

Исполняя настоящее постановленіе Думы, имѣю честь представить ВАШЕМУ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ нѣкоторыя данныя и соображенія, заставившія Пензенское Городское Общественное Управленіе стать въ вопросѣ о городскомъ кредитѣ на точку зрѣнія необходимости легкаго его полученія городами и организаціи его въ формѣ Государственнаго Банка долгосрочнаго кредита городамъ, изъ котораго города могли бы получать ссуды облигаціями Банка, каждый въ размѣрѣ разрѣшеннаго ему кредита. Городъ Пенза съ бюджетомъ въ настоящемъ 1911 году въ *726, 019 руб.* въ виду отсутствія возможности большого полученія городскихъ доходовъ и огромныхъ затратъ на обязательныя повинности и благоустройство переживаетъ финансовый кризисъ, ибо и въ будущемъ 1912 году и болѣе не

предвидится у Городского Управленія финансовой способности сбалансировать смѣту доходовъ и расходовъ безъ дефицита. При чемъ надо имѣть въ виду, что и при условіи неизбѣжнаго дефицита въ городской смѣтѣ, въ послѣднюю не входятъ расходы на многія необходимыя мѣропріятія, связанныя съ благоустройствомъ и оздоровленіемъ города, не говоря уже о созданіи новыхъ и особенно доходныхъ предпріятій, которыя, давая прибыль, въ то же время могли бы удовлетворять насущныя потребности городского населенія. Такъ, въ заданіяхъ и разработкѣ Городской Думы находятся проекты электрическаго трамвая и освѣщенія, Общедоступнаго театра и Народнаго Дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, городской больницы и другія, требующія большихъ затратъ, оправданіе которыхъ невозможно изъ обычнаго городского бюджета, въ состояніи котораго изъ года въ годъ замѣчаются слишкомъ незначительныя колебанія въ смыслѣ увеличенія его доходныхъ статей и огромныя въ отношеніи расходовъ на эксплуатацію и организацію различныхъ городскихъ учрежденій и предпріятій. Слѣдовательно, для удовлетворенія потребностей города, неминуемо растущихъ съ каждымъ годомъ, Городскому Управленію остается единственный путь—займы. И на этотъ путь неизбѣжный и нормальный для всякаго крупнаго хозяйства городу Пензѣ придется стать въ самомъ близкомъ будущемъ, такъ какъ не требующія отлагательства мѣропріятія должны проводиться въ жизнь во избѣжаніе задержки въ выполненіи обязательствъ Городского Управленія передъ мѣстнымъ населеніемъ и государствомъ. И уже въ настоящее время Городское Управленіе стоитъ наканунѣ заключенія ипотечнаго займа въ одномъ изъ русскихъ земельныхъ Банковъ въ суммѣ 782. 000 р. для уплаты въ такой же суммѣ городскихъ долговъ, обременяющихъ городской бюджетъ. Но при выясненіи вопроса о заключеніи указаннаго займа обнаружились данныя, заставляющія городъ отрицательно отнестись къ нѣкоторымъ формамъ городского кредита, какъ-то облигаціонной, не говоря уже о томъ, что всякое полученіе городомъ ссудъ, особенно долгосрочныхъ, становится при требованіи большихъ денежныхъ суммъ, затруднительнымъ и сопряженнымъ съ рядомъ непроизводительныхъ расходовъ, и при формѣ ипотечнаго кредита, съ залогомъ городскихъ имуществъ.

Все это вмѣстѣ взятое, равно какъ и потребность города въ удовлетворительномъ долгосрочномъ кредитѣ заставляетъ Пензенское Городское Управленіе, по примѣру многихъ другихъ городовъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о созданіи государственнаго кредитнаго учрежденія, вѣдающаго выдачу ссудъ городамъ на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ существующія, и о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь подобнаго института, столь необходимаго городамъ при современномъ развитіи городского хозяйства и при существующихъ бюджетныхъ правахъ Городского Управленія.

Представляя вышеизложенное на заключеніе ВАШЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВА, имѣю честь покорнѣйше просить о необходимой поддержкѣ постановленія Городской Думы по настоящему вопросу».

Городская управа и Пензенскій Городской Общественный Банкъ получили слѣдующее письмо г. Котельникова, учредителя 2-го Саратовскаго и много другихъ обществъ взаимнаго кредита.

«По просьбѣ нѣкоторыхъ Городскихъ Управъ и Банковъ (вслѣдствіе моего предложенія) о созывѣ представителей на Съѣздъ по вопросу объ учрежденіи Центральнаго Банка для Городскихъ Общественныхъ Банковъ, мною было послано прошеніе Г. Министерству Финансовъ о разрѣшеніи Съѣзда представителей въ Саратовѣ на сентябрь мѣсяцъ с. г. На это Особенная Канцелярія по кредитной части, отношеніемъ отъ 6 іюля с. г. за № 9614, сообщила, что «подобнаго рода ходатайства, должны исходить отъ Городскихъ Управленій. Если же Думы поручили просителю возбудить соотвѣтствующее ходатайства, то надлежитъ представить протоколы постановленій сихъ Думъ по настоящему вопросу».

О вышеизложенномъ и имѣю честь увѣдомить.

Съ своей стороны я позволю себѣ сдѣлать слѣдующее предложеніе: не найдутъ ли Городскія Управы, для осуществленія моего проекта, возможнымъ уполномочить какую-либо одну Управу, для ходатайства о разрѣшеніи предлагаемаго съѣзда. Если же это мое предложеніе Городскія Управы почему-либо найдутъ не удобнымъ, то я съ своей стороны изъявлю полнѣйшую готовность продолжать всѣ дальнѣйшія хлопоты по ходатайству о разрѣшеніи Съѣзда, и въ такомъ случаѣ Управамъ надлежитъ снабдить меня надлежащимъ полномочіемъ, согласно вышеуказаннаго требованія Особенной Канцеляріи за № 6941, тѣмъ болѣе, что таковыя полномочія, закрѣпленныя протоколами Думъ у меня отъ нѣкоторыхъ Управъ уже имѣются.

Желая достичь намѣченной мною цѣли въ возможно непродолжительномъ времени надѣясь, что понесенные мною труды несомнѣнно принесутъ общую пользу, я покорнѣйше просилъ-бы не замедлить отвѣтомъ на настоящее письмо».

Новый доходъ. На-дняхъ въ Городской Управѣ состоялись торги на сдачу въ аренду лавокъ, недавно выстроенныхъ Управой на Базарной площади подъ рыбно-арбузную торговлю. За помѣщенія, отданныя на годъ, будетъ выручено около $6^1/_2$ тысячъ рублей, за 17 же мѣстъ, сданныхъ подъ ту же торговлю на пять мѣсяцевъ, будетъ получено 830 руб. Вся постройка обошлась въ суммѣ около шести тысячъ рублей.

Ранѣе сдавались только мѣста, лавки же строились за счетъ арендаторовъ. Такимъ образомъ, новая область эксплоатаціи городскихъ имуществъ дастъ возможность уже въ текущемъ году покрыть затраченныя на нее деньги, а въ будущемъ принесетъ постоянный солидный доходъ.

Матеріалы къ засѣданію Городской Думы 2 августа с. г.

ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія финансовой комиссіи и Городской Управы 22 іюня 1911 года.

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя финансовой комиссіи, гл. Н. А. Щепетильникова, принимали участіе: Городской Голова В. И. Потуловъ, членъ комиссіи гл. Сергѣевъ и члены Управы: М. Д. Соколовъ, Д. В. Вярьвильскій, П. П. Марьинъ и секретарь комиссіи П. К. Соколовъ.

Выслушавъ подробныя поясненія докладчика Д. В. Вярьвильскаго по вопросу о наилучшихъ формахъ городского займа въ размѣрѣ 782 тыс. руб и выяснивъ отрицательныя стороны въ данномъ случаѣ формы облигаціоннаго займа, какъ съ точки зрѣнія чисто финансовой, такъ и технической комиссія приняла пожеланіе взять указанную ссуду въ Нижегородско-Самарскомъ Земельномъ Банкѣ на условіяхъ, указанныхъ въ докладѣ, при чемъ высказано было предположеніе, что при залогѣ всѣхъ городскихъ земель можетъ быть затрудненіе въ полученіи дальнѣйшихъ ссудъ и заключеніи большихъ займовъ на нужды города.

Затѣмъ комиссія приняла слѣдующія положенія, желательныя къ проведенію въ жизнь при заключеніи Думою указаннаго займа:

1) принять мѣры къ возможной максимальной оцѣнкѣ Банкомъ городскихъ земель и городскихъ недвижимостей;

2) подъ указанную ссуду заложить Банку не всѣ городскія земли, а извѣстную выдѣленную единицу ихъ въ необходимомъ размѣрѣ, если это будетъ возможно;

3) сумму займа фиксировать въ суммѣ 782,000 р. для уплаты городскихъ долговъ:

а) Городскому Общественному Банку . .	273.000 руб.
б) Обществу Взаимнаго Кредита	62.000 руб.
в) по 1 займу 1911 г.	347.000 руб.
г) по 2 займу 1911 г.	100.000 руб.
	782.000 руб.

для чего взять ссуду номинально въ ссуммѣ 785.000 рублей;

4) по заявленію гл. А. Ф Габленцъ относительно выдѣленія изъ указанной долгосрочной ссуды займа въ 120.000 руб. на водопроводъ бюджетной комиссіи и Управѣ при составленіи годовыхъ смѣтъ въ виду, если опытомъ текущаго года подтвердится экономія топлива отъ замѣны паровыхъ машинъ тепловыми двигателями на 10 000 руб. или менѣе, то на означенную сумму производить покупку закладныхъ листовъ для погашенія досрочно общаго займа, если же будетъ еще остатокъ, то вносить его въ пополненіе смѣты.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія комиссіи, избранной въ помощь Управѣ по наблюденію за постройкой Общедоступнаго театра и Народнаго дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

7 іюня 1911 года.

Выслушавъ докладъ означенной комиссіи Думѣ 21-го іюня и особыя мнѣнія къ докладу членовъ комиссіи гласныхъ А. Ф. Габленцъ и Н. Н. Мещерякова, комиссія постановила представить на утвержденіе Думы слѣдующія свои заключенія:

а) признавая проектъ означенной постройки пріемлемымъ и всѣ планы выполненными по указаніямъ комиссіи, представить его на утвержденіе въ Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

б) одновременно съ означеннымъ представленіемъ поручить Управѣ провѣрку смѣты на постройку и разработку вопроса для дальнѣйшаго доклада Думѣ объ изысканіи средствъ, потребныхъ согласно представленной и затѣмъ точно провѣренной смѣты,

и в) не ожидая утвержденія проекта Министерствомъ, поручить Управѣ приступить къ очисткѣ мѣста, отведеннаго подъ постройку, заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ и даже приступить къ постройкѣ (вырытіе котловановъ и заложеніе бута), если будетъ получено разрѣшеніе до окончанія нынѣшняго строительнаго сезона.

О приведеніи въ порядокъ дѣлъ архива Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія.

Докладъ Секретаря Думы П. К. Соколова въ Пензенскую Городскую Управу для представленія въ Думу.

Настоящее состояніе архива Городской Управы, какъ мнѣ пришлось видѣть представляетъ печальное явленіе. Въ пыльномъ и тѣсномъ подвалѣ подъ зданіемъ Управы въ безпорядкѣ и безъ всякаго почти надзора скоплена масса различныхъ бумагъ, какъ новаго, такъ въ большей части почти историческаго значенія, при чемъ никакой классификаціи ихъ по годамъ и по содержанію нѣтъ, равно какъ и по степени сохранности. Нужно знать, что большинство старыхъ книгъ и бумагъ хранится въ оборванномъ, грязномъ и въ разныхъ мѣстахъ изгрызанномъ видѣ и вызываетъ опасеніе, что пройдетъ нѣсколько лѣтъ и отъ большинства останутся одни обрывки, что и случилось съ болѣе старыми бумагами.

И это состояніе архива заслуживаетъ большого вниманія, такъ какъ среди матеріала находятся очень цѣнные и рѣдкіе документы, не имѣющіе почти нигдѣ дубликатовъ и являющіеся единственнымъ источникомъ для составленія не только исторіи Пензенскаго Городского Управленія, но и самого города и отдѣльныхъ сословій. И такой цѣнный архивъ даже не охраняется болѣе или менѣе хотя бы сносно и нисколько не застрахованъ отъ обыкновеннаго расхищенія, что, кажется, какъ мнѣ извѣстно отъ нѣсколькихъ лицъ, и имѣло мѣсто въ прежніе года.

Съ другой стороны—пользованіе такимъ архивомъ помимо неудобства разбора бумагъ кѣмъ-либо при отсутствіи его регистраціи является невозможнымъ и по причинамъ его безобразной запущенности. Какъ даже курьезъ, можно указать, что часть бумагъ покрыта животными экскрементами, а посреди бумагъ стоитъ клѣть для помѣщенія куръ и т. п.

Въ общемъ, при ознакомленіи съ архивомъ всякій вынесетъ впечатлѣніе, что о немъ Городская Управа забыла, не придала никакого значенія хранящимся документамъ.

Все вмѣстѣ взятое требуетъ немедленнаго занятія дѣлами архива и приведенія его въ такой видъ, въ какомъ находятся подобные отдѣлы въ другихъ учрежденіяхъ, гдѣ имѣются даже должности архиваріусовъ и теплое зимнее помѣщеніе. Далѣе, архивъ долженъ находиться подъ постояннымъ надзоромъ Секретаря Управы и онъ обязанъ держать книгу съ отмѣтками поступленія дѣлъ въ архивъ и мѣстъ ихъ нахожденія въ архивѣ, и черезъ него должна производиться выдача документовъ для временнаго пользованія.

На разборъ архива и приведеніе его содержанія въ надлежащій порядокъ слѣдуетъ испросить потребную сумму у Городской Думы, каковую, по моему мнѣнію, можно опредѣлить въ размѣрѣ 120 рублей при приглашеніи двухъ работниковъ на одинъ лѣтній мѣсяцъ съ окладомъ 50 руб. и 20 руб. рабочему. Окончательный же надзоръ во время разбора архива я могъ бы принять на себя.

Но при такой затратѣ возможенъ только болѣе или менѣе поверхностный разборъ безъ установленія въ особыхъ спискахъ содержанія всѣхъ книгъ и документовъ, что если это будетъ признано нужнымъ потребуетъ послѣ новыхъ расходовъ приблизительно въ той же суммѣ.

Представляя настоящій докладъ Городской Управѣ, я имѣю въ виду, что приведенный въ порядокъ архивъ кромѣ другихъ цѣлей дастъ и интересный матеріалъ по освѣ-

щенію исторіи Пензенскаго Городского Самоуправленія въ прошломъ, могущій быть для общаго свѣдѣнія напечатаннымъ въ „Пензенскомъ Городскомъ Вѣстникѣ“.

Заключеніе юридической комиссіи Пензенской Городской Думы по вопросу о перевооруженіи городовыхъ.

Во избѣжаніе возможныхъ уклоненій отъ поставленнаго вопроса, юридическая комиссія прежде всего считаетъ необходимымъ установить со всей положительностью опредѣленный отвѣтъ на вопросъ объ обязанностяхъ городского управленія нести расходы по вооруженію городовыхъ. На этотъ вопросъ въ законѣ содержится ясный, не допускающій сомнѣній, отвѣтъ. П. 6 ст. 138 Город. Полож. гласитъ: «На средства городского поселенія относятся слѣдующіе предметы расходовъ:... 6) установленное закономъ участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи, снабженіе ихъ провіантомъ, аммуниціею, вооруженіемъ и квартирнымъ довольствіемъ, согласно дѣйствующимъ штатамъ и росписаніямъ, а также пользованіе сихъ чиновъ въ больницахъ». Такимъ образомъ по буквальному смыслу закона снабженіе городовыхъ вооруженіемъ несомнѣнно лежитъ на обязанности города. Однако практическое осуществленіе этой обязанности вызываетъ рядъ вопросовъ, не имѣющихъ столь же положительнаго рѣшенія въ законѣ.

1) Можетъ ли полиція требовать себѣ вооруженіе любого сорта и качества и въ любомъ количествѣ?

2) Однажды получивъ вооруженіе, можетъ ли полиція черезъ недѣлю или иной срокъ потребовать иного сорта или иной системы оружіе, находя его болѣе удобнымъ? Какой нормальный срокъ службы оружія?

3) Можетъ ли полиція требовать немедленной замѣны новымъ пришедшаго въ негодность оружія, независимо отъ срока его службы и того или иного обращенія съ нимъ?

Прямого отвѣта на эти вопросы въ законѣ не содержится, но уже съ перваго взгляда очевидно, что полиція не можетъ потребовать себѣ вооруженія любого сорта и качества, напримѣръ, кавказскаго оружія съ серебряной или золотой отдѣлкой или новѣйшаго оружія съ придѣланными зрительными трубами. Столь же очевидно, что, получивъ оружіе, полиція не можетъ, по крайней мѣрѣ, въ скоромъ времени потребовать себѣ новаго оружія иной системы, которая въ столь же короткій срокъ могла бы быть замѣнена опять другой. Если же не можетъ законъ предоставить полиціи права по ея произволу черезъ любые періоды мѣнять системы оружія и требовать новаго и новаго вооруженія, то столь же очевидно, что не могло быть предоставлено ей право совершенно не заботиться о сохраненіи оружія и о поддержаніи его въ порядкѣ, а затѣмъ потребовать себѣ новаго оружія, какъ только прежнее придетъ въ негодность. Извѣстно, что оружіе требуетъ за собой весьма тщательнаго ухода и при небрежномъ обращеніи очень быстро превращается въ совершенно негодное. Въ случаѣ небрежнаго обращенія съ оружіемъ, никогда нельзя было бы добиться дѣйствительнаго надлежащаго вооруженія и постоянное доставленіе новаго и новаго оружія было бы сизифовой работой. Слѣдовательно, само собою предполагается нужда въ какихъ-то правилахъ от-

носительно ухода за оружіемъ, а такъ какъ вооруженная сила существуетъ очень давно, то подъ давленіемъ жизни не могли не выработаться подобнаго рода правила.

Обращаясь къ закону, въ Городовомъ Положеніи мы не находимъ по данному вопросу ничего, кромѣ выше цитированнаго 6 п. 133 ст., но уже и тамъ нѣкоторые отвѣты содержатся. Тамъ на обязанность города возлагается *установленное закономъ* участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ полиціи и снабженіе ихъ вооруженіемъ *согласно дѣйствующимъ штатамъ и росписаніямъ*. Слѣдовательно, степень участія города въ расходахъ должна опредѣляться закономъ, а вооруженіе должно доставляться по дѣйствующимъ, т. е. законно опредѣленнымъ штатамъ и росписаніямъ. Такъ какъ по поводу вооруженій полицейскихъ чиновъ въ г. Пензѣ не имѣется въ законодательномъ порядкѣ созданныхъ штатовъ или росписаній, то необходимо примѣнять правила, спеціально изданныя для такихъ городовъ, не имѣющихъ законодательнымъ порядкомъ опредѣленныхъ штатовъ полиціи. Это ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 14 апрѣля 1887 года мнѣніе Государственнаго Совѣта гласитъ, что въ указанныхъ предѣлахъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ опредѣляетъ по представленіямъ губернскаго начальства и заключеніямъ мѣстной Городской Думы, какъ численный составъ, такъ и оклады содержанія чинамъ полицейской команды, сообразуясь съ денежными средствами города и его мѣстными особенностями, при чемъ по 5 п. тѣхъ правилъ на обязанности города остается, между прочимъ, снабженіе полицейскихъ чиновъ вооруженіемъ (шашками и револьверами). Такимъ образомъ, юридическая комиссія полагаетъ, что при отсутствіи штатовъ, законнымъ порядкомъ изданныхъ по поводу вооруженія полицейскихъ чиновъ въ г. Пензѣ, не представляется возможнымъ найти положительный отвѣтъ на вопросъ объ обязательной системѣ оружія у полицейскихъ чиновъ въ г. Пензѣ, почему и необходимо притти къ заключенію, что система оружія должна остаться прежнею, пока не послѣдуетъ о ея измѣненіи законнаго опредѣленія. Что касается мѣстнаго губернатора, то комиссіи не удалось найти закона, который давалъ бы право начальнику губерніи собственной властью и внѣ порядка, опредѣленнаго 4 п. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 14 апрѣля 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, устанавливать для полицейской команды систему оружія.

Тѣмъ не менѣе нельзя признать совершенно не регулированными въ законѣ вопросы, связанные съ вооруженіемъ полицейскихъ командъ. Очевидно, что всѣ подобныя вопросы во всей подробности надо считать подчиненными правиламъ, установленнымъ для вполнѣ аналогичныхъ вопросовъ у лицъ военныхъ. Въ соотвѣтствующихъ случаяхъ младшіе городовые должны быть приравнены къ нижнимъ военнымъ чинамъ. Въ военной области вопросъ объ оружіи, объ его возобновленіи и ремонтѣ опредѣленъ со всей точностью. Тамъ оружіе, закономъ опредѣленнаго образца, съ точнѣйшимъ учетомъ выданное, служитъ своему назначенію весьма продолжительное время, не превращаясь въ негодное. Металлическія его части, всегда тщательно охраняемыя отъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ вліяній, не подвергаются порчѣ, а все остальное тотчасъ ремонтируется на регулярно выдаваемыя суммы. Для ухода за оружіемъ установлены строгія требованія, неукоснительно соблюдаемыя; строгій и постоянный контроль, обезпечивая правильный уходъ за оружіемъ, дѣлаетъ его вѣчнымъ и не изнашиваемымъ.

Новымъ замѣняется только оружіе, испорченное по случайнымъ, весьма рѣдкимъ причинамъ.

Очевидно, имѣя въ виду такую же неуничтожаемость оружія у городовыхъ, столь положительно установленную для военныхъ, законъ и говоритъ всюду не о возобновленіи или замѣнѣ оружія, а только о снабженіи полицейскихъ чиновъ вооруженіемъ; при такомъ взглядѣ на обязанности города должно лежать: 1) однократное снабженіе всѣхъ чиновъ полицейской команды вооруженіемъ—шашками и револьверами и затѣмъ 2) регулярное доставленіе полицейскимъ чинамъ суммы, необходимой для ухода за оружіемъ и для его ремонта. Въ свою очередь въ непремѣнную обязанность полицейскихъ чиновъ, по мнѣнію комиссіи, должно входить то именно заботливое и тщательно контролируемое обращеніе съ оружіемъ, которое неуклонно примѣняется и обезпечиваетъ сохранность оружія въ аналогичной военной сферѣ, ибо внѣ этого порядка положительно невозможно и самое вооруженіе полицейской команды, которая можетъ оказываться фактически безоружной при сколь угодно частой смѣнѣ оружія и при любой системѣ его. Никакая воинская часть не можетъ оказаться въ такомъ видѣ по отношенію къ вооруженію, какой констатируется у Пензенской городской полиціи, несмотря на то, что она была своевременно въ достаточномъ количествѣ снабжена вполнѣ исправнымъ оружіемъ и несмотря на то, что съ тѣхъ поръ въ распоряженіи полиціи регулярно отпускались на ремонтъ оружія суммы, признававшіяся достаточными и даже превышающія тѣ траты, которыя установлены на этотъ же предметъ въ воинскихъ частяхъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, считая не основаннымъ на законѣ предъявленное Г. Пензенскимъ Губернаторомъ требованіе о перевооруженіи мѣстной полиціи внѣ порядка, опредѣленнаго въ указанномъ выше законѣ, и въ то же время имѣя въ виду поражающее и трудно объяснимое уничтоженіе годности вооруженія у Пензенской городской полиціи, юридическая комиссія полагаетъ необходимымъ выяснить путемъ надлежащихъ запросовъ причину порчи оружія у полицейскихъ чиновъ и если таковою окажется небрежное обращеніе съ оружіемъ, то принять законныя мѣры къ предотвращенію подобнаго явленія въ будущемъ.

Переходя къ вопросу о послѣдствіяхъ отмѣны Губернскимъ Присутствіемъ постановленія Думы отъ 10 мая 1911 года, комиссія полагаетъ слѣдующее.

Резолютивная часть того постановленія состояла изъ двухъ частей: 1) считать себя не обязанной производить новое вооруженіе полиціи, согласно предположенію Г. Губернатора, въ виду выполненія его ранѣе всѣхъ обязательствъ въ этомъ дѣлѣ и 2) поручить Управѣ разработать вопросы о срокѣ вооруженія и т. п. Губернское Присутствіе отмѣнило это постановленіе, какъ не имѣющее законныхъ основаній, ибо: а) расходъ на вооруженіе полиціи по 138 ст. Город. Полож. возложенъ на города, б) негодность имѣющагося у полиціи оружія констатирована особой комиссіей, в) въ законѣ не указано, что перевооруженіе полиціи можетъ послѣдовать только по разработкѣ городомъ вопросовъ о срокѣ вооруженія и другихъ.

Отмѣна второй части постановленія Думы лишь уничтожаетъ данное Думою Управѣ порученіе, а отмѣна 1-й части влечетъ иныя послѣдствія. Требованія Г. Губернатора объ уплатѣ за пріобрѣтенное оружіе или о покупкѣ новаго оружія не можетъ быть исполнено Управою за неимѣніемъ

въ ея распоряженіи необходимой суммы денегъ; для того, чтобы Управа могла выполнить требованіе Г. Губернатора, ей необходимо не отсутствіе препятствій со стороны Думы, а положительное разрѣшеніе Думы отступить отъ утвержденной смѣты. Для такого положительнаго указанія Думы Управа лишена возможности произвести расходъ, не предусмотрѣнный смѣтою, со стороны же Думы было лишь отрицательное постановленіе, составившее 1-ю часть ея резолюціи, о томъ, что она не считаетъ себя обязанной производитъ новое вооруженіе полиціи. Если такое постановленіе Думы отмѣнено, и такое опредѣленіе Губернскаго Присутствія считать подлежащимъ немедленному исполненію, то и въ этомъ случаѣ само собою еще не дѣлается существующимъ не поставленное Думою опредѣленіе. И въ такомъ случаѣ нельзя считать, что Дума рѣшила вопросъ и разрѣшила истратить на оружіе ту или иную сумму. Все равно нельзя Управѣ дѣйствовать безъ новаго положительнаго постановленія Думы. Если Дума утверждала, что она не обязана опять вооружать городовыхъ, и это ея опредѣленіе окончательно отмѣнено, то отсюда вытекаетъ тотъ пока не юридическій, а только логическій выводъ, что Дума не можетъ считать себя обязанной производить вооруженіе полиціи, другими словами Дума должна считать себя обязанной производить новое вооруженіе полиціи. Посему въ полномъ соотвѣтствіи съ 138 ст. Город. Полож. юридическая комиссія полагаетъ, что Дума должна признать себя принципіально обязанной нести расходы по вооруженію полиціи, и потому должна, по устраненіи препятствій, ассигновать сумму, необходимую для того, чтобы полиція была вооружена, но съ другой стороны такая цѣль положительно неосуществима пока не установлены правила:

1) О системѣ оружія, подлежащго выдачѣ полиціи на все долгое будущее вреямя.

2) Объ уходѣ за выданнымъ оружіемъ, устраняющемъ возможность его порчи.

3) О контролѣ за неуклоннымъ исполненіемъ полицейскими чинами правилъ объ уходѣ за оружіемъ.

4) О порядкѣ, способахъ и размѣрѣ взысканія за порчу выданнаго оружія и за небрежное съ нимъ обращеніе.

5) О срокѣ службы выданнаго оружія или отдѣльныхъ частей его, а также о его осмотрѣ.

6) О порядкѣ ремонта выданнаго оружія, въ случаѣ его нормальнаго износа и о порядкѣ возобновленія оружія, пришедшаго въ полную негодность отъ случайныхъ причинъ.

Наиболѣе вѣроятнымъ представляется то, что всѣ правила объ уходѣ за оружіемъ и его ремонтѣ и возобновленіи будутъ взяты изъ военныхъ законовъ и правилъ, долженствующихъ и безъ того примѣняться по аналогіи, но желательно спеціальное изданіе ихъ для полиціи съ необходимыми измѣненіями, вызываемыми особенностью полицейской службы и городского хозяйства.

Если городская полиція должна быть дѣйствительно вооружена годнымъ оружіемъ, то для достиженія этой цѣли совершенно достаточна простая періодическая, хотя бы и очень частая выдача новаго оружія, ибо при отсутствіи надлежащаго ухода весьма скоро то новое оружіе станетъ утрачивать свою годность, и фактически полиція окажется по прежнему безоружной, какъ безоружной была-бы и вся наша армія, если объ

уходѣ за оружіемъ не заботились, предоставили бы солдатамъ обращаться съ ружьями по ихъ усмотрѣнію, а при обнаруженіи негодности оружія тотчасъ же выдавали бы вмѣсто испорченнаго новое оружіе.

Если считать фактическое вооруженіе полиціи необходимымъ и еслибы по закону расходъ на такое вооруженіе несла сама казна, а не городъ, то неужели она допустила бы порядокъ, похожій на тотъ, какой установился между полиціей и городомъ? Неужели казна могла бы допустить простую періодическую покупку и раздачу новаго оружія? Нѣтъ сомнѣнія, что казна и для полиціи установила бы въ отношеніи оружія правила учета, ухода и контроля, аналогичныя съ военными, а въ данномъ случаѣ городъ по закону лишь замѣняетъ казну. Не претендуя на личный контроль за полиціей по отношенію къ обращенію съ оружіемъ и уходу за нимъ, городъ тѣмъ не менѣе долженъ исхлопотать передъ подлежащей властью установленіе указанныхъ выше правилъ.

Въ конечномъ выводѣ юридическая комиссія предлагаетъ Городской Думѣ:

Поручить Городской Управѣ: 1) возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство объ изданіи указанныхъ выше правилъ;

2) просить отъ Г. Губернатора распоряженія о ремонтѣ имѣющагося у полицейскихъ чиновъ оружія на счетъ суммъ, ежегодно отпускавшихся именно на ремонтъ вооруженія полиціи;

3) если суммъ этихъ на необходимый ремонтъ оказалось бы недостаточно, то внести на разсмотрѣніе Думы особую смѣту по поводу расхода на ремонтъ оружія;

4) по изданіи установленныхъ порядкомъ правилъ о системѣ вооруженія полицейскихъ чиновъ въ г. Пензѣ и иныхъ указанныхъ выше правилъ объ уходѣ за оружіемъ привести вооруженіе полицейскихъ чиновъ въ соотвѣтствіе съ изданными правилами, на что своевременно и испросить соотвѣтствующій кредитъ.

ДОКЛАДЪ

юридической комиссіи Пензенской Городской Думѣ по вопросу о назначеніи лица для защиты интересовъ города въ Сенатѣ по взысканію съ желѣзныхъ дорогъ оцѣночнаго сбора.

Согласно предложенію Городской Думы—юридическая комиссія обсуждала вопросы: о правѣ города облагать оцѣночнымъ сборомъ желѣзнодорожныя зданія и сооруженія, въ связи съ жалобою повѣреннаго Сызрано-Вяземской желѣзной дороги на дѣйствія Городской Управы по поводу такого обложенія, и о приглашеніи повѣреннаго для защиты интересовъ города въ Правительствующемъ Сенатѣ при обсужденіи находящихся тамъ жалобъ, при чемъ пришла къ слѣдующему заключенію.

Вопросъ о правѣ городовъ облагать оцѣночнымъ сборомъ желѣзнодорожныя зданія и сооруженія представляется весьма серьезнымъ и сложнымъ, благодаря массѣ противорѣчивыхъ толкованій п. 3 ст. 128 Гор. Пол. 1892 года. Желѣзныя дороги представляютъ собою большія предпріятія, обладающія въ городахъ значительными пространствами земли со всевозможными мастерскими, сооруженіями и зданіями разныхъ наименованій и для различныхъ цѣлей. Въ городѣ Пензѣ желѣзнымъ дорогамъ, кромѣ рельсового пути и вокзаловъ, принадлежатъ мастерскія, элеваторы, товарные склады, дома съ квартирами для служащихъ и, даже, лѣсопильный заводъ.

Обладая возможностью исходатайствовать принудительное отчужденіе городскихъ земель и зданій, желѣзная дорога можетъ весьма сильно вліять на городскіе доходы въ смыслѣ ихъ пониженія, если отвергнуть право на обложеніе ея сооруженій и зданій на ряду съ другими постройками. Въ виду этого, представляется вполнѣ понятнымъ столь ревностное отношеніе желѣзныхъ дорогъ къ фактически захва[illegible]ной ими свободѣ отъ платежа городскихъ налоговъ. Уже по самому внѣшнему [illegible]ду печатной жалобы, поданной на дѣйствія Пензенской Городской Управы, съ приложеніемъ печатныхъ копій указовъ и опредѣленій, трактующихъ спорный вопросъ въ интересахъ дороги, можно заключить, что желѣзныя дороги установили между собой живой обмѣнъ пріобрѣтеніями толкованій въ смыслѣ освобожденія отъ городскихъ налоговъ, и что по всей желѣзнодорожной линіи ведется энергичная борьба противъ земствъ и городовъ за такое освобожденіе.

Изъ представленныхъ при жалобѣ копій явствуетъ, что и по отношенію желѣзнодорожныхъ зданій, занятыхъ квартирами служащихъ, Государственный Совѣтъ, по частнымъ случаямъ, высказался въ смыслѣ освобожденія такихъ зданій отъ платежа городамъ и земствамъ оцѣночнаго сбора, въ видѣ разъясненія сначала пункта 7 ст. 129 Гор. Пол. 1870 г. и узаконеній, изданныхъ до 1892 г., а затѣмъ и п. 8 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. Тѣмъ не менѣе, обращаясь къ точному и ясному смыслу 122 ст. Гор. Пол. 1892 г., мы находимъ тамъ общее положеніе, что оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ предѣлахъ городского населенія недвижимыя имущества, за исключеніемъ . . . . . (п. 8) земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а равно тѣхъ изъ возведенныхъ на сихъ земляхъ, для потребностей желѣзнодорожнаго движенія, зданій и сооруженій, которыя по истеченіи опредѣленнаго срока должны поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность казны и подлежать обложенію въ соотвѣтственныхъ частяхъ ихъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными имуществами."

Казалось бы, отсюда, очевиднымъ, что изъ желѣзнодорожныхъ сооруженій и зданій непремѣнно должны подлежать обложенію тѣ, которыя подлежатъ обложенію у казны. Вообще, согласно п. п. 4 и 6 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. говорящимъ о зданіяхъ казны и благотворительныхъ учрежденій, а также учебныхъ заведеній, и по примѣч. 1 къ той же 128 ст., подлежатъ обложенію, на ряду съ частными, всѣ ихъ зданія, какъ занятыя квартирами служащихъ, такъ и приносящія дѣйствительный доходъ. Если же казенныя квартиры служащихъ подлежатъ взиманію оцѣночнаго сбора, а желѣзнодорожныя зданія, съ переходомъ ихъ въ казну, ничѣмъ изъ числа казенныхъ зданій, вообще, не выдѣляются, то необходимо признать, что по крайней мѣрѣ зданія, занятыя квартирами желѣзнодорожныхъ служащихъ, должны быть обложены оцѣночнымъ сборомъ.

Такъ, именно, практически и рѣшался этотъ вопросъ до сего времени Пензенской Городской Управой и Пензенскимъ Губернскимъ по Городскимъ и Земскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Правда, опредѣленія послѣдняго обжаловались желѣзною дорогою, но ни одна изъ жалобъ до сего времени не разрѣшена Правительствующимъ Сенатомъ, и вредь до разрѣшенія тѣхъ жалобъ по существу юридическая комиссія не считаетъ возможнымъ отступленіе отъ практиковавшагося порядка, а потому и жалоба повѣреннаго Сызрано-Вяземской жел. дороги, направленная нынѣ, въ видѣ перваго опыта, въ Городскую Думу, не можетъ подлежать удовлетворенію. Что касается вопроса о приглашеніи особаго повѣреннаго, то въ комиссіи высказаны были слѣдующія соображенія:

1) Въ интересующемъ вопросѣ споръ идетъ, въ сущности, не только между гор. Пензой и Сызрано-Вяземской жел. дорогой. Въ Правительствующемъ Сенатѣ накопилось много подобныхъ жалобъ по разнымъ городамъ, и будетъ, такимъ образомъ, рѣшаться общегосударственный вопросъ, въ которомъ судьба города Пензы обособиться и выдѣлиться не можетъ. Губернскія Присутствія во всѣхъ извѣстныхъ случаяхъ стояли на сторонѣ городовъ и земствъ и въ своихъ опредѣленіяхъ привели, вѣроятно, всякіе доводы въ защиту своего взгляда.

2) При хорошей организаціи защиты спорныхъ положеній со стороны желѣзныхъ дорогъ и при безразличномъ отношеніи отдѣльныхъ городовъ къ вопросу—онъ не получитъ должнаго всесторонняго освѣщенія, и Правительствующій Сенатъ, при всемъ стремленіи къ наилучшему толкованію, можетъ впасть въ невольную ошибку и вынести односторонее рѣшеніе. Поэтому необходимо озаботиться приглашеніемъ повѣреннаго, который вглубь изучилъ бы вопросъ, ознакомился бы съ доводами разныхъ Губернскихъ Присутствій, привелъ ихъ въ систему и, съ присоединеніемъ сво-

ихъ доводовъ, представилъ бы Правительствующему Сенату при разсмотрѣніи жалобъ по обложенію желѣзныхъ дорогъ городомъ Пензой.

3) Единичныя усилія каждаго отдѣльнаго города будутъ менѣе продуктивны, такъ какъ трудно отдѣльному городу пригласить только для себя наиболѣе серьезнаго защитника интересовъ; совмѣстно же нѣсколько городовъ могли бы располагать большей суммой для надлежащей всесторонней разработки и защиты вопроса.

По изложеннымъ соображеніямъ юридическая комиссія по обоимъ постановленнымъ на ея разрѣшеніе вопросамъ пришла къ слѣдующимъ единогласнымъ заключеніямъ:

1) Жалобу повѣреннаго Управленія Сызрано-Вяземской жел. дороги надлежитъ оставить безъ послѣдствій по невозможности для города отказаться отъ сборовъ, предоставленныхъ ему ст. 128 Гор. Пол. 1892 г.

2) Надлежало бы поручить Городской Управѣ снестись съ Городской и Земской Управами Самарской, Тамбовской и другими, гдѣ положеніе вопроса объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ аналогично, по поводу приглашенія общаго повѣреннаго для защиты городскихъ интересовъ и земскихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ при обсужденіи вопроса объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ городами и земствами, а затѣмъ принять участіе въ приглашеніи такового повѣреннаго.

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Пензенской Городской Управѣ 2 августа 1911 года назначены торги на сдачу въ аренду, срокомъ отъ 3 до 6 лѣтъ, вновь приспособляемыхъ помѣщеній при городскомъ домѣ, бывшемъ Карташова, въ нижнемъ этажѣ, подъ разнаго рода торговлю. Сдача будетъ производиться по желанію подъ три или два торговыхъ помѣщенія. Желающіе снять таковыя могутъ осматривать ихъ на мѣстѣ или въ Управѣ по плану отъ 9 до 2 час. дня.

Примѣчаніе. Къ торгамъ могутъ быть подаваемы запечатанныя объявленія, но непремѣнно съ указаніемъ № помѣщенія, которое подавшій желаетъ снять и съ представленіемъ особо въ кассу Управы залога въ размѣрѣ $^1/_4$ предложенной годовой аренды.

Начало торговъ въ 12 час. дня.

Въ Пензенской Городской Управѣ 3-го августа 1911 года будутъ произведены торги на сдачу въ аренду, срокомъ на три года, участковъ городской земли за р. Пензой, близъ Горбатаго моста, подъ складъ тряпья, костей и другихъ подобныхъ предметовъ.

Начало торговъ въ 12 час. дня.

Освободившись отъ большихъ работъ и увеличивъ существующій ассенизаціонный обозъ, Городская Управа въ настоящее время имѣетъ возможность принимать предложенія по очисткѣ отхожихъ мѣстъ и выгребныхъ ямъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій.

Доводя до свѣдѣнія г.г. домовладѣльцевъ, Городская Управа проситъ желающихъ воспользоваться городскимъ ассенизаціоннымъ обозомъ подавать о семъ заявленія въ Управу или обращаться съ требованіями непосредственно на ассенизаціонный дворъ. Телефонъ № 188.

Плата за очистку будетъ взиматься: за двойную бочку—**1 р.**, за одинарную—**60 к.**, за колымагу—**1 р. 20 к.**, и за телѣгу—**60 к.**

Паровая Типо-Литогрфія,
Переплетная и Линевальная
ТОВАРИЩЕСТВА

А. И. РАПОПОТЪ и К°

ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

РУБЛЬ на 1/2 г. | Открыта подписка на 1911 г. | РУБЛЬ на 1/2 г.

НОВЫЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСѢХ

Журналъ литературы, науки и обществен. жизни, выход. ежемѣсячно, въ объемѣ 130—140 ст. съ худож. иллюстр. на отдѣльн. листахъ веленев. бумаги.

Подписная цѣна на второе полугодіе (съ Іюля) —1 руб.

Продолжается подписка на весь 1911 годъ (съ Января)—2 руб.

Выписывающіе „НОВ. ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ" одновременно съ большимъ журналомъ „НОВАЯ ЖИЗНЬ" платятъ за оба 3 руб. за второе полуг., или 5 р. 95 к. за весь 1911 г. (журн. разн. типа)

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА ЗА 1911 г.

Максимъ Горькій.—Старикъ. **М. Арцыбашевъ.**—Еврей. **А. Купринъ.**—Охота. **Е. Чириковъ.**—На развалинахъ. **Д. Айзманъ.**—Практическій нюхъ. **Осипъ Дымовъ.**—Утро. **С. Гусевъ-Оренбургскій.**—Барабановъ. **А. Свирскій.**—Кровь. **Б. Лазаревскій.**—Меценаты. **Г. Ал. Н. Толстой.**—Родныя мѣста. **С. Городецкій.**—Мотя. **Г. Яблочковъ.**—Тамара. **Н. Фалѣевъ.**—Еще одна жертва. **В. Кохановскій.**—Въ усадьбѣ. **Николай Архиповъ.**—Побѣда, и др.

ДВА ТОМА избранныхъ произведеній современныхъ писателей получаютъ БЕЗПЛАТНО годовые подписчики.

Адресъ главной конторы и Редакціи: **С.-Петербургъ, Знаменская, 7.**

Редакторъ **Николай Архиповъ.**

Большой журналъ 2 р. 50 к. на 2-е полугодіе. | **Издательство „Нов. Журн. для всѣхъ" (Годъ изд. IV).** Открыта подписка на второе полугод. 1911 г. | Большой журналъ 60 к. отд. книжк. 80 к. съ перес.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой журналъ литературы, искусства, науки и общественной жизни, выходящій ежемѣсячно, въ объемѣ 300 стр. съ художествен. иллюстраціями на отдѣльныхъ листахъ веленев. бумаги.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на второе полугодіе (съ Іюля) 2 р. 50 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на весь 1911 годъ (съ Января)—4 р. 50 к.

Выписывающіе „НОВ. ЖИЗНЬ" одновременно съ „НОВ. ЖУРН. для всѣхъ" платятъ за оба журнала (разнаго типа) 3 р. за второе полугодіе, или 5 р. 95 к. за весь 1911 г

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА ЗА 1911 ГОДЪ.

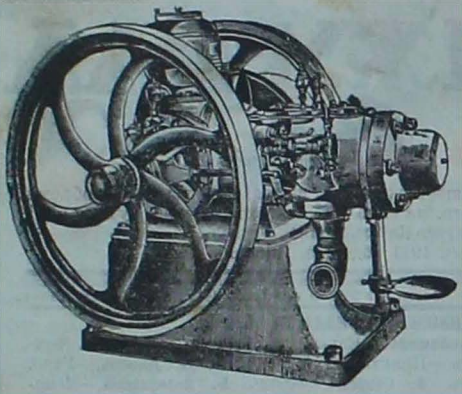
БЕЛЛЕТРИСТИКА: Леонидъ Андреевъ.—Цвѣтокъ подъ ногами. **М. Арцыбашевъ.**—Матерь Божья. **М. Горькій.**—Сказка. **Осипъ Дымовъ.**—Лѣстница. **Бор. Зайцевъ.**—Густя. **Е. Чириковъ.**—Модель. **Георгій Чулковъ.**—Перепутье. **Д. Айзманъ.**—Дисциплинарный баталіонъ. **Гр. Ал. Н. Толстой.**—Монахъ. **М. Премировъ.**—Забава. **Вл. Береншгамъ.**—Записки адвоката. **А. Рославлевъ.**—Гусь хрустальный. **В. Ленскій.**—Весенній голосъ. **В. Ладыженскій.**—Съ острогой. **С. Ауслендеръ.**—Веселыя святки. **В. Гофманъ.**—Ложь. **Николай Архиповъ.**—Темныя воды и др. **СТАТЬИ:** проф. **Ѳ. Батюшкова, М. Невѣдомскаго, Тана, П. Берлина, Н. Рубакина,** проф. **В. Сперанскаго, Ф. Дана, А. Луначарскаго, К. Арабажина, Л. Камышникова, Л. Клейнборта, Н. Морозова,** проф. **А. Ященко, М. Энгельгардта, П. Юшкевича, Д. Заславскаго, Ст. Ивановича,** пр. доц. **В. Ничеты** и др.

Н. ДОБРОЛЮБОВА собраніе сочиненій получаютъ БЕЗПЛАТНО годовые подписчики.

Адресъ главной конторы и редакціи: **С.-Петербургъ, Знаменская, 7.**

Редакторъ **Николай Архиповъ.**

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

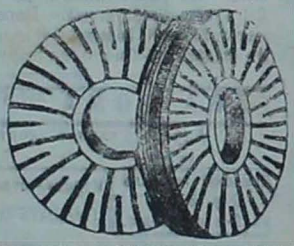
БОРОНЫ: „Зигзагъ" двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—12.

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Алексахдръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА,** Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами,** а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—9.

Къ свѣдѣнію городскихъ * * * * * * * * самоуправленій.

Редакція «Пензенскаго Городского Вѣстника» покорнѣйше проситъ городскія управы, получающія журналъ, высылать ей всѣ свои печатныя изданія. Особенно напоминаемъ объ этомъ управамъ, предложившимъ намъ обмѣнъ со своими изданіями и не посылающими ихъ

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.